

IASB 公開草案「Presentation of Items of Other Comprehensive Income : Proposed amendments to IAS1 (その他の包括利益の項目の表示 : IAS 第 1 号の修正案)」に対するコメント

国際会計基準審議会 (IASB) は、企業の財務諸表の利用者が、所有者によるもの以外の資本のすべての変動を理解しやすくなるよう、また、利用者がその他の包括利益 (OCI) に表示されている個々の収益及び費用項目の目的適合性を評価し、一部の OCI 項目が純損益に与える可能性のある影響を評価するのに役立つことを目的として、5 月 26 日、OCI の項目の表示を改善するための公開草案を公表した。

経理委員会では、これに対し、概ね賛成するとして、OCI へ表示する項目の明確化、及び、純損益への振り替え時期の明確化を求める意見を総論として、IASB より提示された各質問事項について意見を取り纏め、9 月 29 日、IASB 宛提出した。

---

2010 年 9 月 29 日  
社団法人 日本貿易会  
経 理 委 員 会

「Presentation of Items of Other Comprehensive Income (Proposed amendments to IAS1)」  
に対するコメントについて

以下は、国際会計基準審議会 (IASB) の公開草案「Presentation of Items of Other Comprehensive Income (Proposed amendments to IAS1)」(ED)に関する意見募集に対する社団法人日本貿易会経理委員会のコメントである。社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容の一つとしている。(末尾に当会の参加会社を記載。)

【総論(Question 6)】

提案自体には概ね同意するが、表示における区分や明瞭性を追求する前に、何がその他の包括利益 (OCI) に表示されるべきか、及び、OCI に表示された項目のうちどれをどの時点で純損益に振り替えるべきかを決定するための徹底的な概念的議論を行い、「財務諸表の作成および表示に関するフレームワーク」などでそれらを明確にする必要があると考える。そうでないと、純損益と OCI を区分して表示する趣旨が明確にならず、真に有用な表示とはならないと考える。

【Question 1】

「純損益」の言葉を表題に表すことで、重要な業績測定の尺度である「純損益」の概念が維持されることが明確になるため、包括利益計算書の表題を「純損益及びその他の包括利益計算書」に変更することに基本的には同意する。

ただし、「純損益及びその他の包括利益計算書」(statement of profit or loss and other

comprehensive income) は、表題とするには徒に長く、基準が読みにくくなる弊害が生じる恐れもあるため、例えば” statement of financial performance” といった、シンプルで、かつ、純損益や包括利益という概念に中立的な表題とすることも検討すべきである。

いずれにせよ、本公開草案では「包括利益計算書」などその他の名称を使用することを引き続き認めているが、比較可能性の見地から当該選択肢は削除し、表題を統一した方が本公開草案の主旨に沿うものと考えられる。

#### 【Question 2】

「純損益」を明確な1つのセクションとして区分することで、その業績指標としての重要性が維持されることから、純損益及びその他の包括利益計算書を性質の異なる2つのセクション（純損益及びOCIの項目）で表示することに同意する。

また、1 計算書方式でも2 計算書方式でも表される情報は実質的には同じであるため、開示様式の統一により比較検討可能性の向上に寄与することから、1 計算書方式に統一することにも同意する。

ただし、当会には、2 計算書方式の選択肢を削除し、1 計算書方式の使用を強制することについて反対する意見もあった。この意見の根拠は、代替的見解にてエングストローム氏が主張しているとおり、2 計算書の選択肢を削除する前にまずもって【総論】で述べた議論が尽くされるべきであるという考え方による。

なお、純損益の視認性を高くするため、IAS 第1号に関する適用ガイダンス（修正案）の例示の「純損益及びその他の包括利益計算書」のように、親会社の所有者及び非支配持分それぞれに帰属する純損益と、一株あたり純損益を、純損益の直後に表示する方法への一本化が望ましいと考える。

#### 【Question 3】

財務諸表利用者にとって、認識の中止の際に純損益に振り替えられる（リサイクルされる）金額を知ることが、企業の将来業績（純損益）を予想する上では一定の有用性があると考えられることから、OCIの項目のうち、その後の期間で認識の中止の際に純損益に振り替えられるものと、純損益に振り替えられないOCIの項目とを区別して表示することを支持する。

#### 【Question 4】

認識の中止の際に純損益に振り替えられる（リサイクルされる）金額を正確に表わすために、法人所得税についても項目別に配分を行うべきと考えられることから、税効果考慮前の金額でOCIを表示した場合には、法人所得税をその後において純損益に振り替えられる可能性のある項目と、その後において純損益に振り替えられない項目とに配分することを支持する。

ただし、そもそも、OCIに表示される項目に関する税効果について、Para91で(a)ネット表示、(b)グロス表示かの選択が認められている点に関しては、選択を認めることにより比較可能性が失われていること、また、グロス表示とした場合には本表の表示科目が多くなり明瞭性に欠けることから、望ましくないと考える。ネット表示でもグロス表示でもいずれにしても各内訳項目に係る法人所得税の金額は、注記で開示されることになるため、本表上はネット表示に統一することが実務上望ましいと思われる。（その場合、質問4の提案は不要となる。）

**【Question 5】**

(a) 便益の(iii)(iv)について、そもそも【総論】で述べたような概念的議論が尽くされていないところで、表示だけ明確に区分したところで、それによる便益は少ないと思われる。

## 社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6階

URL <http://www.jftc.or.jp/>

## 経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事ホールディングス株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住金物産株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

Document No. 197  
September 29, 2010

Accounting & Tax Committee  
Japan Foreign Trade Council, Inc.

Comments on “Presentation of Items of Other Comprehensive Income  
(Proposed amendments to IAS 1)”

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC) made in response to the solicitation of comments regarding the International Accounting Standards Board Exposure Draft “Presentation of Items of Other Comprehensive Income (Proposed amendments to IAS 1)” (hereinafter ED). The JFTC is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards. (Member companies of the JFTC’s Accounting & Tax Committee are listed at the end of this document.)

**[General Comments (Question 6)]**

We generally support the proposal. However, we believe that certain matters must precede reclassification and pursuit of greater clarity regarding presentation. Specifically, decisions should be reached on the following matters based on thorough conceptual debate: What should be presented under other comprehensive income (OCI)? Of the items presented in OCI, which items should be reclassified to profit or loss, and at what point in time? These matters must be explicitly and clearly established, for example, in the Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements. Unless this is done, the objective of distinguishing between profit or loss and OCI will not be achieved, and the resulting presentation would not prove to be truly useful.

**[Question 1]**

The inclusion of “profit or loss” in the title clearly indicates that the concept of “profit or

loss,” an important measure of business performance, is to be maintained. Therefore, we basically agree with the proposal to change the title of the statement of comprehensive income to “Statement of profit or loss and other comprehensive income.”

However, as a title, “Statement of profit or loss and other comprehensive income” is unnecessarily long and can render the standard difficult to read. Consideration should be given to simpler titles that are neutral with respect to the concepts of profit or loss and comprehensive income. An example would be “Statement of financial performance.”

In any case, the ED indicates that “statement of comprehensive income” and other titles will continue to be allowed to be used. From the perspective of comparability, we suggest that this proposal be deleted and an effort be made to achieve uniformity in titles, which would be in line with the intent of this ED.

### **[Question 2]**

Making “profit or loss” a distinct section will be conducive to maintaining its importance as a performance indicator. Therefore, we support presentation of a statement of profit or loss and other comprehensive income with two separate sections (profit or loss and items of OCI).

The information presented will be essentially the same regardless of a single- or two-statement option. Considering that consistency in presentation will contribute to greater comparability, we also agree to mandating the single-statement option.

It should be noted, however, that opposition was voiced within the JFTC on eliminating the two-statement option and mandating the single-statement option. The grounds for this argument accord with the position taken by Mr. Engström in the alternative view section of the ED. That is, before eliminating the two-statement option, the matters mentioned in General Comments above should be subjected to exhaustive debate.

In order to enhance the visibility of profit or loss, as shown in the example statement of profit or loss and other comprehensive income in the “Proposed amendments to guidance on implementing IAS 1”, it is desirable to adopt a single option of presenting the following items immediately after profit for the year: profit attributable to owners of the parent and to non-controlling interests; and earnings per share.

### **[Question 3]**

For users of financial statements, knowing the amount that will be reclassified (recycled)

to profit or loss upon derecognition has a certain degree of usefulness in projecting the future performance (profit or loss) of an entity. Therefore, we support the separate presentation of items of OCI that will be reclassified to profit or loss in subsequent periods upon derecognition from items of OCI that will not be reclassified to profit or loss.

**[Question 4]**

In order to accurately present the amount that will be reclassified (recycled) to profit or loss upon derecognition, it will be necessary to properly allocate corporate income tax to items presented in OCI. For this reason, if OCI is to be presented before tax effects, we support the allocation of corporate income tax to items of OCI that may be subsequently reclassified to profit or loss and items of OCI that will not be reclassified to profit or loss.

Regarding tax effects related to items presented in OCI, paragraph 91 allows entities to choose from the following two options: (a) presentation net of tax effects, and (b) gross-basis presentation. We believe the provision of this option is undesirable for the following two reasons. First, the option reduces comparability. Second, when gross-basis presentation is chosen, this would lead to an increase in the number of items in the main table and would undermine clarity. Regardless of whether net-basis or gross-basis presentation is chosen, the income tax amount pertaining to each individual item needs to be indicated in the notes. Therefore, for practical reasons, we believe it would be desirable that only net-basis be presented in the main table. (In this case, the proposals contained under Question 4 would become unnecessary.)

**[Question 5]**

Regarding benefits (iii) and (iv) referred to under (a), as stated under General Comments above, unless we engage in thorough conceptual debate, the benefits derived from clarification of presentation would be small.

## **Japan Foreign Trade Council, Inc**

World Trade Center Bldg. 6th Floor,  
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,  
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan  
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

## **Members of Accounting & Tax Committee**

CBC Co., Ltd.  
Chori Co., Ltd.  
Hanwa Co., Ltd.  
Hitachi High-Technologies Corporation  
Inabata & Co., Ltd.  
ITOCHU Corporation  
Iwatani Corporation  
JFE Shoji Holdings, Inc.  
Kanematsu Corporation  
Kowa Company, Ltd.  
Marubeni Corporation  
Mitsubishi Corporation  
Mitsui & Co., Ltd.  
Nagase & Co., Ltd.  
Nomura Trading Co., Ltd.  
Shinyei Kaisha  
Sojitz Corporation  
Sumikin Bussan Corporation  
Sumitomo Corporation  
Toyota Tsusho Corporation  
Yuasa Trading Co., Ltd.