

IASB 公開草案「Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities
(金融資産と金融負債の相殺)」に対するコメント

国際会計基準審議会（IASB）と米国財務会計基準審議会（FASB）は、金融資産と金融負債の相殺に関する国際財報告基準（IFRS）と米国会計基準（US GAAP）の要求事項の差異を解消しコンバージェンスを図ることを目的に、共同提案を作成し、平成 23 年 1 月 28 日、公開草案として公表した。

経理委員会では、現行の IFRS と US GAAP との差異は、比較可能性を著しく損なうものであることから、コンバージェンスを進める共同提案を評価するとした総論のもと、IASB より提示された質問事項について意見を取り纏め、平成 23 年 4 月 27 日、IASB に提出した。

2011 年 4 月 27 日
社団法人 日本貿易会
経 理 委 員 会

国際会計基準審議会 御中

「Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities」に対するコメントについて

以下は、国際会計基準審議会（IASB）の公開草案「Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities」(ED)に関する意見募集に対する社団法人日本貿易会経理委員会のコメントである。社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容の一つとしている。（末尾に当会の参加会社を記載。）

I. 総論

「金融資産と金融負債の相殺」というテーマに関しては、特に金融機関等において現行の IFRS と US GAAP の取り扱いが異なることから比較可能性を著しく損なうほど大きな財務諸表の差異が生じており、コンバージェンスの取り組みを進める IASB と FASB の共同提案を評価する。ただし、営業債権・営業債務を含む全ての金融商品について、要件を満たした場合に相殺を強制することは、対応が実務上困難となることも想定されるため容認規定とすることを求める。

II. 各論（各質問に対するコメント）

【Question 1】

相殺の要件：無条件の権利及び純額で又は同時に決済する意図

本提案では、企業が金融資産と金融負債を相殺する無条件の法的に強制可能な権利を有し、かつ、次のいずれかを意図している場合に、認識された金融資産と認識された金融負債を相殺することを企業に要求することとなる。

- (a) その金融資産と金融負債を純額で決済する。又は、
- (b) その金融資産の実現と金融負債の決済を同時に行う。

この要求事項案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。これの代わりにどのような要件を提案するか。その理由は何か。

【Question 2】

無条件の相殺権はすべての状況において強制可能でなければならないこと

金融資産と金融負債は、無条件の法的に強制可能な相殺の権利の対象となっている場合にのみ、相殺しなければならないと提案されている。本提案は、無条件の法的に強制可能な相殺の権利とは、すべての状況において強制可能（すなわち、通常の事業の過程においても、取引相手先の債務不履行、支払不能又は破産の場合においても強制可能）であり、かつ、行使可能かどうかは将来の事象に左右されないものであると明示している。この要求事項案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。これの代わりにどのような提案をするか。その理由は何か。

同意しない。

営業債権・営業債務を含む全ての金融商品について、要件を満たした場合に相殺を強制することは、対応が実務上困難となることも想定されるため容認規定とすることを求める。企業の当然の志向として、総資産が徒に肥大化するのを回避するはずであり、容認規定としたところで、比較可能性に大幅な問題が生じるものではないと考える。

- ▶ デリバティブ資産・負債を対象とすることに反対する。

デリバティブ取引等は同一市場内において満期日の異なる複数の売買契約を一纏りの取引として管理する場合がある。斯かる慣行のある取引においては、資産・負債のフレームワークに則り予想将来キャッシュ・フローを反映させるよりも、同時決済でなくとも純額表示を許容する方が、企業の考えるリスクエクスポージャーを適切に反映できると考える。従って、現行 US GAAP にあるようなデリバティブ資産・負債に係る例外を含めるべきと考える。

- ▶ 担保について、関連する資産・負債と相殺表示することを禁止する提案（第 9 項）には反対する。デリバティブ取引に際して現金の保証金を差し入れる場合、法律上は「担保」であっても、デフォルト時に限らず日常のデリバティブ取引の決済の際に保証金を相殺するケースがある。その場合の保証金の経済的実質は、デリバティブ取引に伴う資金決済の前払金に他ならず、第 6 項の条件さえ満たせば、差し入れている現金が担保であろうとなかろうと、相殺表示を認めるべきであり、法律上担保であるという理由だけで相殺表示を禁止する理由はないと考える。なお、BC62 に、「両審議会は、利用者は信用リスクだけではなく企業の業績と財政状態に関心があることに留意した。」とあるが、特に現金による担保の場合、企業は担保相殺後の業績と財政状態をマネジメントするのが通常であるため、相殺表示する方がむしろ企業の実態を反映すると考える。

【Question 4】

開示

第 11 項から第 15 項の開示要求案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。それらの要求事項についてどのような修正を提案するか。その理由は何か。

第 12 項～第 15 項に同意しない。

現行の IFRS と US GAAP の取り扱いの違いが財務諸表の比較可能性の問題となっているのは、主に金融機関のデリバティブ等の取引であり、相殺に関する全ての情報の開示を全ての企業を対象に強制するような開示要求の拡大は、企業に過度の負担を強いる一方でそのコストに見合う便益を投資家に提供しないと考える。第 11 項の追加的な開示の要求事項自体は同意するが、企業が企業活動の実態に応じた相殺内容の定性的説明と相殺前の総額に限定する等、財務諸表作成者に配慮いただきたい。

- ▶ 第 12 項 (c)～(e) にあるように要件を満たさないために相殺されない金融資産及び金融負債についてまで開示を要求するのは行き過ぎであり、必要性があるとは思えない。金融機関以外の一般の事業会社にとっては本 ED で提案されている相殺による財務諸表への影響は限定的であるが、取引先や金融機関との基本契約や約定において第 12 項(d)の条件付き相殺を取り決めていること（取引先が債務不履行となった場合に期限の利益を喪失し、相殺の意思表示をすれば相殺できる権利を売買契約で定める等）が多くあり、かつ、多くの種類の商品・サービスを大量に提供して取引先数も多数にわたる業界においては条件付き相殺の権利の有無を個別に把握することは難しいことから、第 12 項(c)～(e)の集計は実務上困難な場合が多い。
- ▶ 第 12 項 (f) (g)の取引証拠金を中心とした金融商品の担保の受取や差入は事業会社においても往々にしてありうる。IFRS 第 7 号の第 14 項で差し入れている担保の帳簿価格と公正価値、IFRS 第 7 号の第 15 項で受取担保に関する公正価値や契約条件（ただし、企業が担保を保有し、当該担保の所有者の債務不履行が無くても売却または再担保差し入れが認められている場合に限定）で開示情報は十分であり、全ての保有担保について担保の公正価値を開示するような開示要求の拡大は行きすぎと考える。

【Question 5】

発効日及び経過措置

(a) 付録 A の経過措置案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。それらの要求事項についてどのような修正を提案するか。その理由は何か。

(b) 開示要求案を適用するために企業が合理的に必要とする期間の見積りを示していただきたい。

(a)

同意しない。

初度適用の規定を設けるべきと考える。認識の中止と同様に、初度適用を行う企業については、移行日以降の取引についてのみ本基準を適用することも認めるべきである。

(b)

2年。

本 ED で提案されている開示要求に対応するためには、対象期間の金融資産と金融負債が相殺対象となるかどうかの要件確認を行う必要があり、膨大な作業となることが予想されるため適切な準備期間が必要である。

以 上

社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6階

URL <http://www.jftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事ホールディングス株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住金物産株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

April 27, 2011
Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

To the International Accounting Standards Board

Comments on “Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities”

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC) made in response to the solicitation of comments regarding the International Accounting Standards Board Exposure Draft “Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities” (hereinafter ED). The JFTC is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards. (Member companies of the Accounting & Tax Committee of JFTC are listed at the end of this document.)

I. General Comments

Regarding the theme of “Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities,” we note that the current IFRS and US GAAP standards provide for significantly different accounting methods. These differences generate major disparities in financial statements, to the extent that they seriously undermine comparability, particularly in the case of financial institutions. From this perspective, we highly appreciate the IASB and FASB joint proposal and the pursuit of convergence.

However, we note that the proposal requires mandatory offsetting for all financial instruments, including trade receivables and trade payables, when the criteria have been met. We expect that this will give rise to various difficulties in actual practice, and therefore request that provisions stipulating other options to allow offsetting be developed.

II. Specific Issues (Comments on Questions)

Question 1

Question 2

We do not agree.

The proposal requires offsetting for all financial instruments, including trade receivables and trade payables, when the criteria have been met. We are concerned that mandatory offsetting will give rise to various difficulties in actual practice. For this reason, we request that provisions stipulating other options to allow offsetting be developed. Entities can be naturally expected to avoid increasing their total assets without reason. Therefore, we do not think that allowing for other options would generate significant problems in comparability.

- We oppose application to derivative assets and liabilities.

There are cases in derivatives transactions where a multiple number of selling and purchasing transactions in the same market, but with differing maturities, are managed as a single bundle of transactions. For transactions subject to this type of practice, instead of reflecting expected future cash flow based on the asset/liabilities framework, we believe that the risk exposure the entity has in mind would be more appropriately reflected by allowing net presentation, even if settlement is not simultaneous. Therefore, we believe that the exceptions related to derivative assets and liabilities that exist in the current US GAAP should be included.

- We are opposed to the prohibition on offsetting of collateral and the associated financial assets and financial liabilities (paragraph 9). When cash is tendered as a security deposit for derivatives transactions, even if this constitutes “collateral” for legal purposes, it may be set off not only in the case of default but also in routine settlement of derivatives transactions. In such cases, the economic substance of the security deposit is exactly the same as a prepayment in fund settlement for a derivatives transaction. As long as the criteria of paragraph 6 are met, net presentation should be allowed regardless of whether or not the cash deposit constitutes collateral, and it is unreasonable to prohibit offsetting merely on the grounds that the deposit is legally viewed to be collateral. Paragraph BC62 contains the following statement. “The boards note that users are interested in information about an entity’s performance and financial position rather than simply credit risk.” Particularly in the case of cash collateral, it is normal for entities to manage their financial position and their performance after offsetting of collateral. For

this reason, net presentation probably more accurately reflects the reality of the entity.

Question 4

We do not agree with paragraphs 12–15.

Problems in comparability of financial statements arising from differences in the current IFRS and US GAAP are mainly related to the derivatives transactions of financial institutions. An expansion in the scope of disclosure requiring all entities to disclose all information related to offsetting would be excessively burdensome. On the other hand, the benefits to investors are not large enough to justify the cost. While we support the concept of additional disclosure contained in paragraph 11, we request that due consideration be given to the preparers of financial statements, such as by limiting the scope of disclosure to qualitative explanations of the details of offset pertinent to corporate activity and the gross amounts before offset.

- It would be going too far to require, as stipulated in paragraph 12(c)–(e), disclosure of financial assets and financial liabilities that are not set off because they do not meet the criteria. Moreover, we do not find any necessity in requiring this disclosure. The offsetting proposals contained in this ED would have limited impact on the financial statements of nonfinancial entities. However, a conditional right to set off as mentioned under paragraph 12(d) is included in many basic agreements and contracts with counterparties and financial institutions (e.g., inclusion of the following in sales contracts: forfeiture of the benefit of time in case of counterparty’s default and establishment of the right to set off when the intent to set off has been previously declared). Moreover, in industries supplying many types of products and services in very large quantities and engaging in transactions with large numbers of counterparties, it becomes very difficult to determine the existence of a conditional right to set off on a case-by-case basis. For the above reasons, the aggregations indicated under paragraph 12(c)–(e) would frequently prove difficult in actual practice.
- The submission or acceptance of margin and other financial instrument collateral mentioned in paragraph 12(f)–(g) can be a common and frequent occurrence for nonfinancial entities also. Regarding the scope of disclosure, we believe that sufficient information can be obtained from disclosure under the

following provisions of IFRS 7: paragraph 14, which requires disclosure of the carrying amount and fair value of collateral submitted; and paragraph 15, which mandates disclosure of the fair value and terms of agreement concerning collateral held (restricted to cases in which an entity holds collateral and is permitted to sell or repledge the collateral in the absence of default by the owner of the collateral). Thus, we believe that it would be going too far to require disclosure of the fair value of all collateral being held.

Question 5

(a)

We do not agree.

We believe that a rule should be established for first-time adoption. As in the case of derecognition, entities undergoing first-time adoption should be allowed to apply this standard solely to transactions taking place on and after the transition date.

(b)

Two years.

To comply with the disclosure requirements proposed in the ED, it will be necessary to confirm the requirements for determining whether the financial assets and financial liabilities for the period in question can be set off. This task will require an enormous amount of effort. Consequently, preparation will require a considerable amount of time.

Japan Foreign Trade Council, Inc

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of Accounting & Tax Committee

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Holdings, Inc.
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumikin Bussan Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.