

OECD 「Discussion draft on Action 4 (Elements of the design and operation of the group ratio rule) of the BEPS Action Plan (BEPS 行動計画 4 (グループ比率ルール的设计・運用要素) に関する公開討議草案)」 に対するコメント

2016年7月11日、経済協力開発機構(OECD)は標記討議草案を公表し、意見募集を開始した。本討議草案は、BEPS(Base Erosion and Profit Sifting:税源浸食と利益移転)行動計画4で要請されているものである。

経理委員会では、過大な支払利子等を利用したアグレッシブなタックスプランニングによる税源浸食を防止するOECDの取組みを支持する一方で、この取組みによってBEPSとは無関係の多くの納税者にとって、正常な企業活動に対し過度な負担を課さないように配慮されるべきであることを総論に、個別コメントを取り纏め、2016年8月15日、OECD宛提出した。

政 発 第 144 号
2016年8月15日

The International Co-operation and Tax Administration Division
Organisation for Economic Cooperation and Development

一般社団法人 日本貿易会
経理委員会

**BEPS 行動 4 「Elements of the design and operation of the group ratio rule
に関する討議草案」 に対するコメント**

本レターは2016年7月11日付でリリースされた“BEPS Action 4 : Discussion Draft on Elements of the design and operation of the group ratio rule”に対する一般社団法人日本貿易会(※)としてのコメントを貴会宛提出させていただくものである。

(※) 一般社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、その中で経理委員会は、各種税制に対する意見発信を、主な活動内容の一つとしている(末尾に当会経理委員会の参加会社を記載)。

< 総論 >

過大な支払利子等を利用した アグレッシブなタックスプランニングによる税源浸食を防止するOECDの取組みを支持する。一方で、この取組みによってBEPSとは無関係の

多くの納税者にとって、正常な企業活動に対し過度な負担を課さないように配慮されるべきであり、大局的には次の点に留意頂きたい。

OECDの行動4に関する Final Report では、固定比率ルールの補完的な位置付けとしてグループ比率ルールが置かれているが、今回の公開討議草案において、グループ比率計算における分子及び分母の計算の更なる煩雑性を懸念する。従い、過度に厳しい固定比率ルールを課した上で、グループ比率ルールを back up として使うのではなく、固定比率ルールのみで対応できるような制度設計をお願いしたい。

加えて、グループ比率ルールの運用の煩雑性に鑑み、複数国で導入される場合には各国間の整合性を取ることが肝要であるが、一方、計算方法をより精緻化することで各国間の整合性の難易度を更に引上げることになる。グループの数値を捕捉出来るのは親会社のみであるため、複雑かつ煩雑な制度設計は回避されるべきであり、更に課税当局としても運用が困難なものとなることが懸念されることから簡素な制度が望ましい。

尚、同 Final Report では、固定比率ルールにおける控除制限の対象とすべき支払利子等に対国内及び対第三者の利子も含めることとされているが、本税制の目的が過大な支払利子等を利用したアグレッシブなタックスプランニングによる税源浸食を防止することであるならば、固定比率ルールにおける控除制限の対象とすべき支払利子等は対国外かつ対関係者のみとすべきであることを改めて申し入れたい。

<個別コメント>

1. Calculation of net third party interest expense

仮に各国ごとに非関係者への純支払利子に含まれる利息の範囲が異なる状況下でアプローチ2又は3が採用された場合、各国ごとに異なる非関係者への純支払利子の算定が個別に必要となり、企業の事務負担が非常に煩雑となる。従って、連結財務諸表の数値に調整を加えないアプローチ1以外は実務的には対応が困難である。

2. Definition of group-EBITDA

グループ比率における分子同様に、分母に関しても資産化金利や公正価値、また免税となる配当や持分法損益を切り出した上で計算を行う上で、計算の重要性と納税者の煩雑性のバランスを考慮することが重要であり、企業側としては連結財務諸表の数値をそのまま利用できる等、調整の有無を選択できることが望ましい。

3. The impact of losses on the operation of the group ratio rule

グループ比率における分母からEBITDAが負である企業の数値を除外する場合、連結グループ企業各社毎のEBITDAを把握し、赤字となっている企業を確認することが必要となるため、企業の実務負担が相当程度高まることが懸念される。従い、制度の複雑化を回避する上でも、調整は不要とすべきである。

以 上

一般社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6階

URL <http://www.jftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

日鉄住金物産株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

The International Co-operation and Tax Administration Division

Organisation for Economic Cooperation and Development

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

Comments on Discussion Draft on Action 4 of the BEPS Action Plan (Elements of the design and operation of the group ratio rule)

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (“JFTC”) in response to the invitation to public comments by the OECD regarding the “BEPS Action 4: Discussion Draft on Elements of the design and operation of the group ratio rule” released on July 11, 2016.

JFTC is a trade-industry association with Japanese trading companies and trading organizations as its core members. One of the main activities of the JFTC’s Accounting & Tax Committee is to submit specific policy proposals and requests concerning tax matters. Member companies of the JFTC Accounting & Tax Committee are listed at the end of this document.

General Comments

We welcome the effort of OECD preventing base erosion and profit shifting by aggressive tax planning using excessive interest deduction. On the other hand, it should be taken into consideration that an excessive burden should not be imposed to taxpayers engaging in normal business activities that would not result in BEPS and we would like you to note the following points comprehensively.

As a supplementary position to a fixed ratio rule, a group ratio rule is placed in the final report relating to OECD Action Plan 4, but we are concerned about the further complexity in calculation of numerator and denominator when calculating the group ratio in accordance with approaches proposed in the Public Discussion Draft. Accordingly, we request for a rule which allows more flexibility in the fixed ratio rule to address BEPS without using complex group ratio rule as a back-up.

In addition, considering the complexity of operating the group ratio rule, keeping consistency

among the countries introducing the rule would become important. On the other hand, it should be taken into consideration that elaborating the calculation method excessively will further raise a difficulty in taking consistency among the countries. Since only the parent company of the consolidation group is able to grasp the figures of the group, complex and complicated rule should be avoided and a simple rule is desirable. It is also concerned that such complicated rule would make it difficult even for the tax authorities to operate it appropriately.

Furthermore, though the final report prescribes that the fixed ratio rule would also be applicable to the interest expenses paid even to domestic companies and unrelated parties, given that the purpose of this rule is to prevent the base erosion and profit shifting by aggressive tax planning using excessive interest deduction, we would like to reiterate that the interest expenses that should be a target of restriction on deductions relating to the fixed ratio rule should be limited to only those against foreign countries and related party.

Specific Comments

1. Calculation of net third party interest expense

If the approach 2 or 3 is adopted under the circumstances in which the scope of the interest expense included in the net third party interest expense differs among the legislations of the participating countries, the net third party interest expense for each country will have to be calculated individually in a different way, making administrative workload of the company significantly complex. Therefore, it is practically difficult to deal with the proposed approaches, except for the approach 1 which do not require adjustments on figures from the consolidated financial statements.

2. Definition of group-EBITDA

Similar to concerns about the administrative burden in calculating the numerator of the group ratio, we also have significant concerns about administrative burden in calculating the denominator. It is practically impossible to calculate it after separating the capitalized interest, fair value, tax-exempt dividends and profit of an equity accounted entity in a timely manner and without significant workload and therefore we would like to reiterate that balance between the materiality of such adjustments and the burden placed on taxpayers should be considered.

Considering above points, it is desirable that an option is provided so that the taxpayers could select whether or not to make adjustments, for example, utilizing the figures from the consolidated financial statements as it is.

3. Impact of losses on the operation of the group ratio rule

If it is required to subtract the figures of a group company whose EBITDA is negative from the denominator in calculating the group ratio, since it is necessary to grasp EBITDA of each consolidated group company respectively and identify the group company whose EBITDA is negative, it is concerned that the work burden of taxpayers will increase significantly. Therefore, in order to avoid complication of the rule, the adjustment should not be required.

Japan Foreign Trade Council, Inc.

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of the Accounting & Tax Committee of JFTC

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Trade Corporation
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nippon Steel & Sumikin Bussan Corporation
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.