

「国際会計基準公開草案『公正価値測定』」追加意見募集に対するコメント

国際会計基準審議会 (IASB) は、2009年5月に「公正価値測定」について意見募集を行ったが、同公開草案の原則を実務に適用することが困難であるとした意見が提出されたことを受け、より多くの情報が必要であると判断、12月20日、その困難な事例等について追加で意見募集を行うこととした。

経理委員会では、「市場性のない持分証券」を実例として挙げ、より幅広く、取得価額を公正価値と看做せるガイダンスを設けることが望まれるとした意見を中心に取り纏め、1月29日、IASB宛提出した。

「国際会計基準公開草案『公正価値測定』」追加意見募集に対するコメントについて

2010年1月29日
社団法人 日本貿易会
経 理 委 員 会

以下は、国際会計基準審議会 (IASB) の公開草案「公正価値測定」に関する追加意見募集に対する社団法人日本貿易会の中に設けられた経理委員会のコメントである。社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容としている。

今回の意見募集は新興経済圏の企業に焦点を当てていると考えられるが、日本の企業においても影響が大きいと見られ、以下の通り要望したい。

1. 公正価値測定が困難な実例

IFRS9号は全ての持分証券について公正価値評価を求めているが、市場性のない持分証券について、実務上次のような困難や短所がある。

- ・ 通常、市場性のない持分証券は複数存在する評価技法を採用して公正価値を測定するが、企業により採用する評価技法は異なるため、同一資産であっても企業により公正価値は必然的に異なることになる。また、測定のための変数や入力値の設定に恣意性が入る余地が大きく、それら固有の性質にも大きく依存する。更に、日本の総合商社のように市場性のない持分証券を何百銘柄も保有している会社にとっては、個々に評価技法を選定し評価するのは実務負担が過大である。
- ・ マルチプル・メソッドを使用する場合、まずその類似企業の特定・妥当性の判断が非常に難しい上、特定後も当該会社の財務数値の推移などを都度追いかける必要があり、実

務への適用には障害が多く、その妥当性も疑わしい。

- ・ 持分比率が低く投資先に対する影響力が低いため、DCF 法やマルチプル・メソッドによる評価に必要となる詳細な財務情報や利益計画が入手できない場合が多々ある。
- ・ DCF 法やマルチプル・メソッドを使用できない場合、投資先の財務諸表が唯一の情報となる為、純資産持分を用いざるを得ない場合が多いと考えられるが、投資先が買収直後の段階の場合や、開発途中で収入がない場合には、たとえ投資判断時点での計画通りに成長していてもその純資産持分は一時的に目減りしており公正価値を表さない場合が多い。（この場合には、取得価額が、公正価値の最善の見積りだと考えられる。）
- ・ DCF 法による測定は現行の減損会計でも要求されているが、減損会計の下で算出する減損金額は当該投資の簿価が限度額となる一方、公正価値の測定においては、価値の上昇については限度がなく、その場合の財務諸表に与える影響は下落の場合よりも甚大となり得ることに強い懸念を抱いている。例えば、資源投資においては、将来の資源価格や、想定埋蔵量など測定上の重要な要素を財務諸表の作成者が予想する必要があるが、それらの予想は専門家を採用しても通常困難であり、同一の投資対象であっても測定を行う主体・作成者によって結果が大きく異なることとなる。

<要望>

上記の事例の通り、市場性のない持分証券の公正価値測定については、公正価値測定の公開草案（及び IFRS9）で提示されている指針のみでは、財務諸表利用者に信頼性があり比較可能性を持つ情報を提供する上で不十分であると考え。特に持分証券を多数かつ多額に有する企業にとっては、測定方法、及び結果の相違による影響は甚大である。

一方で、公正価値を被投資会社の純資産価額持分とする、または取得原価を公正価値として看做す場合は、恣意性が入りにくい測定となり得、また、財務諸表の利用者にとっても一定の信頼に足る情報となり得る。

IFRS9には、公正価値測定が困難な状況があり得ることを認めたとうえで、取得価額が公正価値の最善の見積りとみなせる場合のガイダンスが記載されているが、非常に限定的な規定であり、実際に適用できる状況は限られる。従って、より幅広く取得価額を公正価値と看做せるガイダンスを設けることが望まれる。

2. その他

測定方法以前に、公正価値で測定すること自体が投資家の目的に適合するのか、特に、信頼性に欠けている可能性のある公正価値が投資家にとって有用な情報なのかを改めて議論すべきである。

すなわち、公正価値とは「測定日における市場参加者の間の秩序立った取引で資産の売却により受領する、または負債の移転により支払うであろう価格」と定義されているが、この定義に従うならば、市場参加者がいないかほとんどいない場合や、秩序立った取引がないかほとんどない場合は、そもそもこの公正価値の定義すら充足していない。土地以外の非流動資産や CDO などは

一般的に活発な市場は存在しないと思われるが、評価技法によって測定されたこれらの資産の公正価値は、実際に行われた、あるいは行われるであろう取引の価格とは必ず乖離している。出口価格は一つであるべきという原則に立てば、評価技法によって測定された公正価値は出口価格とは言えないと考える。

今回、IASB は公正価値の測定方法についての追加的なコメントを募集しているが、測定方法だけの議論に終始するのではなく、この擬似的な公正価値の情報が投資家の目的に適合しているのか、投資家にとって有用なのかの議論を深化させるべきと考える。

以 上

経理委員会委員会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事ホールディングス株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住金物産株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

Document No. 314
January 29, 2010

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

**Comments in Response to Solicitation of Additional Views on
IASB “International Accounting Standards Exposure Draft
(Fair Value Measurement)”**

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. made in response to the solicitation of additional views on the International Accounting Standards Board Exposure Draft on “Fair Value Measurement.” The Japan Foreign Trade Council, Inc. is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards.

Although the latest solicitation of views appears to be primarily focused on companies operating in emerging economies, the standards in question can be expected to have a major impact on Japanese companies. Therefore, we are taking this opportunity to present the following comments and requests.

1. Cases in Which Fair Value Measurement is Difficult

IFRS 9 requires all equity instruments to be subject to fair value measurement. However, in the case of non-marketable equity instruments, this poses the following practical difficulties and problems.

- In the case of non-marketable equity instruments, the normal approach is to measure fair value using one of a number of available valuation techniques. Because different companies may select different valuation techniques, it is inevitable that the identical asset may have a different fair value from one company to another. Furthermore, as there is considerable room for arbitrariness in the choice of variables and inputs in measurement, the outcome depends heavily on the characteristics of the choices made. For Japanese general trading companies and other corporations which hold several hundred issues of non-marketable equity instruments, the process of individually choosing valuation techniques and measuring these equity instruments will entail an excessive administrative burden.

- When using the multiple method, it is very difficult to identify, and justify determinations of, comparable companies. Moreover, after a determination has been made, it is necessary to track the changes in the financial and other data of the target companies every time a measurement is made. There are many practical obstacles in this approach, and the validity of the approach remains questionable.
- In many cases, the detailed financial information and earnings projections needed for undertaking DCF or multiple method assessments are impossible to obtain when a company holds only a small shareholding in, and thus has limited influence over, the investee.
- When the DCF method or multiple method cannot be used, the financial statements of the investee become the only available source of information. As a result, in many cases, there will be little choice but to use the company's interest in the net assets of the investee as fair value. However, the interest in net assets often fails to represent fair value. This is prone to happen when the investee is in the early post-acquisition stage, or when the investee is undergoing development and shows no revenue. In such instances, the interest in the net assets will temporarily decline even if the investee is growing at the rate that was originally projected when the investment decision was made. (In such cases, acquisition cost can be considered to be the best available estimate of fair value.)
- DCF measurement is required under current impairment accounting standards. Under impairment accounting, the book value of the investment serves as a limit on the amount of impairment. On the other hand, under fair value measurement, there is no upper limit on the increase in value. We are extremely concerned that this can have a far greater impact on financial statements than in the case of decreasing value. For instance, when investing in natural resources, preparers of financial statements need to estimate key values needed in measurement, such as the future price of the natural resource and the probable reserves. Normally, the estimation of these values is difficult even with the participation of experts. As a result, the value of identical investments can vary widely according to the preparer and the entity making the measurements.

<Requests>

As outlined in the above cases, fair value measurement of non-marketable equity instruments poses significant difficulties. In light of these problems, we believe that the guidelines set forth in the fair value measurement exposure draft (and IFRS 9) by itself will not suffice in providing reliable and comparable information for users of financial statements. In particular, we believe that differences in measurement

methods employed and differences in outcome will have a very significant impact on companies which holds a vast number of equity instruments with large total values.

Far better results can be obtained by defining fair value as the company's interest in the net asset value of an investee, or by using acquisition cost as fair value. Both of these approaches would help avoid arbitrariness in measurement and would also provide information that users of financial statements would find reliable to a certain degree.

IFRS 9 recognizes that fair value measurement may be difficult in certain instances and goes on to provide guidance for cases in which acquisition cost may be an appropriate available estimate of fair value. However, the provisions for this approach are extremely restrictive and opportunities for actual application of this approach are very limited. Therefore, we believe it is desirable to establish guidance that would widen the scope of opportunities for using acquisition cost as fair value.

2. Other Issues

Even before considering the question of measurement methodology, we believe that the issue of whether fair value measurement actually meets the objectives of investors must be discussed. In particular, further discussion is needed on whether fair values that may not be accurately measured can provide investors with useful information.

Fair value is defined as “the price that would be received to sell an asset or paid to transfer a liability in an orderly transaction between market participants at the measurement date.” Based on this definition, it is clear that the basic requirements of the definition cannot be met under certain circumstances, such as when the number of market participants is zero or nearly zero, or when orderly transactions are totally or nearly totally nonexistent. It can be generally said that active markets do not exist for non-liquid assets other than land and for CDOs. The fair values of such assets as determined through various valuation techniques are definitely at variance with prices in transactions that have actually taken place or transactions that can be expected to take place. Based on the principle that there should be only one exit price, we believe that fair value measured according to various valuation techniques cannot be said to constitute an exit price.

At this time, IASB is soliciting additional comments on fair value measurement methodologies. However, the discussion should not be limited to measurement methodologies. Rather, we believe that it is necessary to deepen our discussion of whether this information on fair value is truly fair, whether it meets the objectives of investors, and whether it is useful to investors.

Members of Accounting & Tax Committee

CHORI CO., LTD.
HANWA CO., LTD.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
IWATANI CORPORATION
JFE SHOJI HOLDINGS, INC.
KANEMATSU CORPORATION
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
MITSUI & CO., LTD.
NAGASE & CO., LTD.
Nomura Trading Co., Ltd.
SHINYEI KAISHA
Sojitz Corporation
Sumikin Bussan Corporation
SUMITOMO CORPORATION
TOYOTA TSUSHO CORPORATION
YUASA TRADING CO., LTD.