

IASB 公開草案「Measurement of Liabilities in IAS 37 (IAS 第 37 号における負債の測定)」に対するコメント

国際会計基準審議会 (IASB) は、2005 年 6 月に公表された IAS 第 37 号の改訂案により募集した意見を踏まえ、負債の測定に関してより多くのガイダンスを開発する必要があると判断、1 月 5 日、公開草案「IAS 第 37 号における負債の測定」を公表した。

経理委員会では、本公開草案に対し、「蓋然性要件の削除」には反対するとして、期待現在価値技法への一本化」に対しても反対するとして意見を中心に取り纏め、4 月 21 日、IASB 宛提出した。

IASB 公開草案「Measurement of Liabilities in IAS 37」 に対するコメントについて

2010 年 4 月 21 日
社団法人 日本貿易会
経 理 委 員 会

以下は、国際会計基準審議会 (IASB) の公開草案 (ED) 「Measurement of Liabilities in IAS 37」に関する意見募集に対する社団法人日本貿易会の中に設けられた経理委員会のコメントである。社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容としている。

・ 総論

2005 年の ED で蓋然性要件の削除に対して多くの反対意見が出されたにも関わらず、その後約 4 年余りもの間 preparer を含む関係者と十分な審議を行わず、その上、今回の ED で蓋然性要件の削除については取り扱っていない点は、基準設定の due process という観点から問題があると考え。拙速に適用を強制するのではなく、preparer の納得と実務への落とし込み、及び投資家の正しい理解等を考慮し、十分な時間をかけて再度議論すべきである。

・ 負債の認識基準

当 ED で意見募集の対象としているのは負債の測定方法の部分と理解しているが、そもそも負債の認識基準について、以下の理由により、蓋然性要件 (Probability recognition criterion) の削除及び期待現在価値技法 (Expected present value technique) への一本化に反対である。

・ 退職給付引当金や製品保証引当金など、母集団の件数や過去のデータが十分多く、大数の法則が

働く場合には、起こりうる結果とそれぞれの費用・損失額及び確率を測定し期待値を計算することが可能であり、その計算結果には一定の客観性がある。逆に、例えば訴訟に関する引当金など、母集団も過去のデータも十分でない場合は、客観的に期待値を計算することが極めて困難か不可能である。客観的な計算が極めて困難ということは、会計監査人もその妥当性について客観的に検証し意見表明することが極めて難しいということを意味し、実務上現実的でない。

- ・ 期待値の計算は複雑である必要はないとされているが(ED: B4)、蓋然性要件を廃止した場合は、すべての債務をたとえその発生の可能性が1%であっても認識・測定することになり、企業に多大な負担を強いることになるため、蓋然性要件も存続させるべきと考える。当EDでは、負債は信頼性をもって測定できるものと定義づけられているものの(7(b), 23 and 24)、その判断基準があいまいであり、実務的に対応可能か疑念がある。
- ・ 2010年EDのBC16において、” The management of an entity facing legal proceedings needs to obtain evidence of the range of possible outcomes and their probabilities to make decisions about whether to offer an out-of-court settlement and, if so, what amount to offer. “としているが、そのような場合もある、というだけで、全ての訴訟案件について期待現在価値技法を適用できるほど厳密な計算をしているわけでは決してなく、むしろ「勝つか負けるか」のみを判断していることも多いため、IASBの認識は正しくない。例えばこのように「勝つか負けるか」のみを判断しているケースなど、最終的な損失額として最も起こり得る金額を示す最頻値アプローチ(“ most likely outcome ” approach)の方が、将来の予想キャッシュ・フローについての有用な情報となるケースもあると考えられるため、期待現在価値技法に限定すべきではない。
- ・ 蓋然性要件を削除する理由の一つとして、IFRS第3号やIAS第39号における負債測定との整合性が挙げられているが、IFRS第3号は企業全体を時価評価する過程で負債も必然的に公正価値評価されるだけであり、また、IAS第39号では売買目的等特定の場合以外負債は公正価値評価されないため、いずれも、負債の一般基準であるIAS第37号を公正価値で測定すべき理由にはならない。

・ 当 ED の各質問に対するコメント

質問 1

< 結論 >

支持しない。

< 理由・代替案 >

- ・ 36A-36F の提案では期待現在価値技法で測定を行うこととしているが、前述のとおりそもそも蓋然性要件の削除に反対であるため、蓋然性要件の削除を前提とした当提案にも反対する。実務に配慮し、蓋然性要件に基づく最頻値アプローチによる測定を認めるべきである。
- ・ 期待現在価値技法を用いるとしても、36B(a)の Appendix である B16 に述べられている、将来のキャッシュ・フローが予想から乖離するリスクに対する「リスク調整」にも反対である。なぜなら、負債の金額は将来の不確実性があるが故に既に期待値で測定されていることから、その期待値が変動する可能性を考慮して更にリスク調整を行うことは矛盾があると考えられるため、実務上財務諸表作成者に相当な混乱や負担を招くことが予想されるからである。

質問 2

< 結論 >

支持しない。

<理由・代替案>

- ・ 外部の第三者に委託する以外に債務の履行が不可能である場合には「企業が債務から解放されるために合理的に支払う金額」という測定の前提(36A)と整合するが、企業自身がサービスを履行する場合、マージン部分は「支払う金額」に該当していないため、測定の前提と整合しない。自ら債務を履行する場合でも、十分な客観性を保持した明確なコストの見積もりが十分可能であることを考慮すると、36Aの測定の前提から逸脱するルールを設ける必要は無い。従って、サービスを受けることで債務を履行する場合においても、その市場の有無に関わらず、原則として債務を履行する際に支払うコストで負債を測定し、マージンを含む第三者取引価格は、飽くまでも例外的な手段と位置づけるべきと考える。
- ・ また、BC20(a)に述べられているとおりであるが、マージンを含めて負債を測定した場合、債務取崩し時に利益が生じ、財務諸表利用者の判断に悪影響を及ぼす可能性があるため、その点でも不合理である。
- ・ コストで見積もることを原則とすることで、不利な契約(onerous contract)の債務の測定との矛盾も解消される(質問3参照)。

質問3

<結論>

支持しない。

<理由・代替案>

質問2に記載したとおり、負債は原則としてコストに基づいて測定すべきであるため、コストに基づいて負債の測定を行うとする本例外規定を原則とすべきである。

. Working Draft, paragraph 13-16: Uncertainty about existence of present obligation

ワーキングドラフトの13項から16項によれば、現在の債務が存在するかどうか明確でない場合(when there is an uncertainty whether present obligation exists)、企業は利用可能な全ての証拠を考慮した上で、現在の債務が存在するかどうかを判断しなければならないとされている(the management of the entity shall make a judgment taking into account all available evidence)。その上で現在の債務が存在すると判断した場合は債務を認識し、存在しないと判断した場合は債務を認識しないとしている。しかし、そもそも「現在の債務が存在するかどうか明確でない」状況下で、存在の有無をBest knowledgeに基づき「判断」することが求められる訳であり、なんらかのガイダンスが必要と考える。

又、その際には、現在の債務が存在する場合はその発生の確率に拘らず認識するという当EDの提案と、現在の債務を履行するために企業の資源が支出される可能性が高い場合に負債を認識するという概念フレームワークとの関係を明確に整理すべきである。

以上

経理委員会委員会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事ホールディングス株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住金物産株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

Document No. 27

April 21, 2010

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

**Comments in Response to Solicitation of Views on
IASB Exposure Draft on “Measurement of Liabilities in IAS 37”**

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. made in response to the solicitation of views on the International Accounting Standards Board Exposure Draft on “Measurement of Liabilities in IAS 37.” The Japan Foreign Trade Council, Inc. is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards.

I. General Comments

In response to the 2005 ED, many comments were submitted opposing the elimination of the probability recognition criterion. Notwithstanding this fact, the matter was never fully consulted upon with preparers and other interested parties during the ensuing period of more than four years. Furthermore, the elimination of the probability recognition criterion is not even treated in the present ED. We believe this to be highly problematic from the perspective of due process in the formulation of standards. Hasty and forcible application of standards should be avoided. Instead, sufficient time should be given to re-discussion to ensure that preparers are convinced of the rationale of the standards and are given an opportunity to fit them into their accounting practices. Consideration should also be given to developing an accurate understanding among investors.

II. Criteria for Liability Recognition

We understand that the current solicitation of views pertains to the measurement of liabilities as presented in the ED. Our problem, however, goes back to the criteria for liability recognition. That is, for the reasons given below, we oppose the elimination of the probability recognition criterion and retaining only the expected present value technique.

- The law of large numbers applies in cases where the sample is large or extensive historical data is available, such as in the case of reserves for retirement allowances or reserves for product warranties. In such instances, expected value can be computed based on measurements of possible outcomes and their corresponding expenses, losses, and probabilities. This computation method provides a certain level of objectivity. Conversely, the objective computation of expected value is either extremely difficult or impossible when dealing with a small sample and limited historical data. This would be true in such cases as reserves for legal proceedings. If objective computation is extremely difficult, auditors will also find it extremely difficult to objectively verify the validity of the calculations and to submit their opinions. In other words, this approach is impractical in such cases.
- The present ED states that the computation of expected value does not have to be complicated (B4). However, the elimination of the probability recognition criterion implies that companies will have to recognize and measure all liabilities, even when the probability of occurrence is 1 percent. This will place an undue burden on companies. Therefore, we believe that the probability recognition criterion should be retained. Although liabilities are defined as those that can be reliably measured (Working Draft (19 February 2010) 7(b), 23 and 24), this criterion is ambiguous and its practicality is doubtful.
- The following statement is made under BC16 of the present ED. “The management of an entity facing legal proceedings needs to obtain evidence of the range of possible outcomes and their probabilities to make decisions about whether to offer an out-of-court settlement and, if so, what amount to offer.” In certain instances, this may be true. However, in reality corporations do not always make such detailed calculations where the expected present value technique can be applied. Instead, in many instances, decisions are based solely on whether the “case can be won or lost.” Hence, the “most likely outcome” approach, which estimates the most likely amount of final loss, can in some cases provide more useful information on expected future cash flow. Therefore, we believe that the expected present value technique should not be the only available method.
- One of the reasons given for the elimination of the probability recognition criterion pertains to consistency with liability measurement under IFRS 3 and IAS 39. Under IFRS 3, however, liabilities are inevitably subject to fair value measurement in the process of determining the fair value of the entire company. Moreover, under IAS 39, liabilities are not necessarily subject to fair value measurement, with some exceptions such as liabilities held for trading. Neither provides a compelling reason for the application of fair value measurement to IAS 37, the general standard for liabilities.

III. Comments on Questions Posed in Present Exposure Draft

Question 1

<Conclusion>

We do not support.

<Reasons and Alternative Proposals>

- The proposal of 36A–36F calls for measurement based on the expected present value technique. However, as noted above, we oppose the elimination of the probability recognition criterion. Therefore, we also oppose any proposal predicated on the elimination of the probability recognition criterion. In consideration of the practicality of application, the “most likely outcome” approach based on the probability recognition criterion should be allowed.
- Even if the expected present value technique is to be used, we oppose “risk adjustment” to cover the risk that future cash flows may vary from the expected cash flow as presented in B16, the Appendix for 36B(a). Our reasoning is as follows. The value of a liability is subject to future uncertainty. Therefore, expected value has already been factored into its measurement. We believe it would be contradictory to further undertake risk adjustment to cover the possibility of fluctuation in expected value. For this reason, such an approach can be expected to cause considerable confusion and to place an undue burden on financial statement preparers.

Question 2

<Conclusion>

We do not support.

<Reasons and Alternative Proposals>

- A situation in which an obligation cannot be fulfilled other than through consignment to an external third party would be consistent with the measurement premise (36A) defined as “the amount that [an entity] would rationally pay . . . to be relieved of the present obligation.” However, when it is the entity itself that is fulfilling a service obligation, the profit margin portion would not correspond to the “amount it would rationally pay.” This would result in an inconsistency with the measurement premise. Considering that it is fully possible to arrive at a clear estimate of cost while maintaining a proper level of objectivity even when the entity itself is fulfilling an obligation, there is no need to adopt a rule that deviates from the measurement premise of 36A. Therefore, also when receiving a service in fulfillment of an obligation, liabilities should, as a rule, be measured as the amount paid to be relieved of an obligation, regardless of whether or not a market exists

for the service. Furthermore, the use of third-party transaction amounts that include the profit margin portions should be treated purely as an exceptional method.

- As stated under BC20(a), if profit margins are included in the measurement of liabilities, a profit would be recognized when the obligation is fulfilled. Because this can mislead users of financial statements, this point is also inappropriate.
- Any contradiction with the measurement of liabilities under an onerous contract can also be resolved by adopting estimation of cost as the rule. (See Question 3.)

Question 3

<Conclusion>

We do not support.

<Reasons and Alternative Proposals>

As explained under Question 2, liabilities should, as a rule, be measured based on cost. Therefore, measurement of liabilities based on cost should be adopted as the rule, not the exception.

IV. Working Draft, Paragraphs 13–16: Uncertainty about Existence of Present Obligation

According to paragraphs 13–16 of the Working Draft, when there is an uncertainty whether a present obligation exists, the management of the entity shall make a judgment whether the obligation exists, taking into account all available evidence. If a judgment is made that a present obligation exists, a liability is recognized. Conversely, if such judgment is not made, then no liability is recognized. However, this means that under conditions of “uncertainty whether a present obligation exists,” the entity is required to make a “judgment” on the existence of an obligation based on best knowledge. Therefore, we believe that some form of guidance is needed here.

When providing such guidance, the following matter should be taken into consideration. The present ED proposes that all present obligations be recognized regardless of the probability of occurrence. The relation between this and the Framework whereby a liability is recognized when it is probable that an outflow of resources will result from the settlement of present obligations should be clearly defined.

Members of Accounting & Tax Committee

CHORI CO., LTD.

HANWA CO., LTD.

Hitachi High-Technologies Corporation

Inabata & Co., Ltd.

ITOCHU Corporation

IWATANI CORPORATION

JFE SHOJI HOLDINGS, INC.

KANEMATSU CORPORATION

Kowa Company, Ltd.

Marubeni Corporation

Mitsubishi Corporation

MITSUI & CO., LTD.

NAGASE & CO., LTD.

Nomura Trading Co., Ltd.

SHINYEI KAISHA

Sojitz Corporation

Sumikin Bussan Corporation

SUMITOMO CORPORATION

TOYOTA TSUSHO CORPORATION

YUASA TRADING CO., LTD.