

IFRS 解釈指針委員会公開草案

「Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine (露天掘り鉱山の生産段階における剥土費用)」に対するコメント

国際財務報告基準解釈指針委員会（IFRS 解釈指針委員会）は、IFRS に明確なガイダンスがないことから、多様な会計処理が生じている状況を改善することを目的に、8 月 26 日、剥土費用の会計処理に関する解釈指針案を公表した。

経理委員会では、剥土キャンペーンの位置づけについて改善を求めるとした上で、IFRS 解釈指針委員会より提示された質問事項について意見を取り纏め、11 月 29 日、IFRS 解釈指針委員会宛提出した。

「Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine」に対するコメントについて

2010 年 11 月 29 日
社団法人 日本貿易会
経 理 委 員 会

以下は、IFRS 解釈指針委員会の公開草案「Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine」(ED)に関する意見募集に対する社団法人日本貿易会経理委員会のコメントである。社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容の一つとしている。

なお、当会には世界中で幅広く鉱物の採掘活動を営んでいる会社が多くある。(末尾に当会の参加会社を記載。)

記

Question 1 - Definition of a stripping campaign

特定の鉱床に紐付けられる剥土費用を資産化する ED の提案の意図自体は合理的であり、同意する。しかし、剥土キャンペーンの位置付けについて、次の改善が必要であると考えます。

すなわち、剥土キャンペーンが明確に区分される場合にのみ、剥土キャンペーンが識別され、剥土キャンペーンが識別されない場合の剥土費用は全てルーティンの剥土活動 (routine waste clearing activities) の費用として当期のコストとすることを明確にすべきと考えます。

そして、「剥土キャンペーンが明確に区分される場合」とは、「ルーティンの剥土活動と明確に区分できる剥土活動が発生する場合」(A)で、かつ、「追加コストを明確に区分して記録可能な場合」(B)と定義すべきである。

< 上記 (A) 「ルーティンの剥土活動と明確に区分できる剥土活動が発生する場合」について >

BC15 では、企業は通常、事前に剥土キャンペーンの計画を立てており、ルーティンの剥土活動か剥土キャンペーンかを決めている採掘計画によって、剥土キャンペーンが十分識別されているとしている。たしかにそのような場合もある一方、鉱層が多数に亘る場合や複雑な形状をしている場合、あるいは、掘りながら地質によって軌道修正するため特定部分へのアクセスを明確にしないまま剥土活動を行う場合など、剥土キャンペーンとルーティンの剥土活動を明確に区分することが困難あるいは不可能な場合が実際には多々ある。ED の提案が、そういった場合にまで、剥土キャンペーンを識別し、資産化することを要求しているのか、明確な記述が見当たらない。

もし、ED の提案が、「複数の期にまたがる剥土活動がある場合には、必ず剥土キャンペーンが識別できるはずである」といった意図であれば、不可能なことを要求していることになる。IFRS 解釈委員会は作成者の実態を調査してそのことを確認して頂きたい。

一方、もし ED の提案が、ルーティンの剥土活動と明確に区分できる剥土活動が発生する場合のみ、剥土キャンペーンを識別することを要求しており、明確に区分できない場合には全てルーティンの剥土活動とするという意図であれば、その旨基準に明記すべきである。その際、「ルーティンの剥土活動と明確に区分できる場合」を識別する判断規準として、「剥土活動の目的とする鉱床及び作業工程を特定した上で、追加コストを投じて剥土活動を行う場合」、といった具体的なガイダンスや例示を設け、極力恣意性が入らないようにすべきと考える。

<上記(B) (追加コストを明確に区分して記録可能な場合)について>

また、仮にルーティンの剥土活動と明確に区分できる剥土活動が発生する場合であっても、Illustrative example の図でいうところの A と C を必ずしも別々に作業するわけではない。その場合、剥土キャンペーンの費用を通常の剥土費用と識別するためには、生じたコストと作業目的との詳細な関係を記録する必要があり、実務的ではない。従い、剥土キャンペーンによる追加コストを明確に区分して記録可能な場合のみ、剥土キャンペーンを識別すべきと考える。

Question 2 - Allocation to the specific section of the ore body

質問1で回答した通り、剥土キャンペーンが明確に区分される場合のみ、剥土キャンペーン資産が認識されるのであれば、提案の方法により剥土費用と収益とが合理的に関連付けられ、有用な情報を提供できると考えられるため、同意する。

一方、剥土キャンペーン資産を認識しない場合の剥土費用は全て、ルーティンの剥土活動にかかる費用として、IAS第2号に従い、発生した期間における変動生産費として棚卸資産原価として計上する方法(米国会計基準と同様)が合理的と考える。

なお、剥土キャンペーンの目的とする鉱床に到達する前に、例えば採掘の主目的としない低品位の鉱物が採掘される場合等が実際にあるが、その場合にそれまで資産化された剥土費用をどう取り扱うかについても、明確にして頂きたい。この点についての我々の理解は次のとおり。

剥土キャンペーンはあくまで目的とする鉱床へ到達し、目的とする鉱床の鉱物を採掘することによる便益を見越した活動であるため、剥土キャンペーン過程にて低品位の鉱物を採掘した時点ではその目的を達したとは考えられない。従って、それまで資産化された剥土費用はその時点からは償却されず、あくまで目的とする鉱床に達した時点まで資産化を継続し、目的とする鉱床に達した時点より償却開始すべきと考える。この場合、剥土キャンペーン中に採掘された鉱物を

売却した場合は、その売却収入は剥土キャンペーンに直接付随するものとして、資産化された剥土費用から減額することが妥当と考える(IAS16.Para17(e)を参照)。

Question 3 - Disclosures

既存資産(剥土キャンペーン資産については有形/無形固定資産、ルーティンの剥土費用については棚卸資産)に要求される開示のみ行うという提案に、異存はない。

Question 4 - Transition

- (a) 比較年度開始日以降に生じた生産段階の剥土費用について適用することに異存はない。
- (b) 過去支出した剥土費用を採掘される(もしくは採掘された)鉱物と関連付けることは実質的に遡及適用に近い対応を要求しているものとする。従って、過去の剥土費用の関連付けについては従来の会計処理を認めるなど、一定の簡便措置が必要と考える。

その他

- ・ ノンオペレーターまたはマイナー出資者として採掘活動に参画するケースでは、提案される会計処理に対応するためには、詳細な情報を持つオペレーターまたはメジャー出資者の協力が不可欠である。しかし、特にオペレーターと決算期が異なる場合、またはオペレーターがIFRSに準拠しない場合には、期末時点で適時かつ詳細な情報の取得が非常に困難である。従って、ノンオペレーターやマイナー出資者に対する一定の簡便措置が必要と考える。
- ・ 提案されている内容は米国基準と相違しているため、両基準の差異を解消するようにして頂きたい。

以上

社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6 階

URL <http://www.iftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事ホールディングス株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住金物産株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

Comments on “Stripping Costs in the Production
Phase of a Surface Mine”

November 29, 2010
Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC) made in response to the solicitation of comments regarding the IFRS Interpretations Committee “Stripping Costs in the Production Phase of a Surface Mine.” The JFTC is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards. It should be noted that members of the JFTC include numerous companies engaged in mineral extractive activities in various parts of the world. (Member companies of the JFTC’s Accounting & Tax Committee are listed at the end of this document.)

Question 1: Definition of a stripping campaign

The overall thrust of the proposed Interpretation—to require the capitalization of stripping costs associated with a specific section of the ore body—is reasonable and we therefore support it. However, the below improvements should be made in the definition of stripping campaigns.

First, we think it should be clarified that a stripping campaign be recognized only in “cases where it can be clearly distinguished.” Therefore, when a stripping campaign cannot be distinguished, we believe all related stripping costs should be recognized as cost of routine waste clearing activities to be charged to the current period.

Second, the aforementioned “cases where a stripping campaign can be clearly distinguished” should be defined as meeting both of the following two conditions: (1) “cases where certain stripping activities can be clearly distinguished from routine waste clearing activities,” and (2) “cases where additional costs can be clearly distinguished and recorded.”

<Regarding (1): “Cases where certain stripping activities can be clearly distinguished from routine waste clearing activities”>

Paragraph BC15 states that “entities generally plan for stripping campaigns well in advance and that such campaigns are typically well enough defined by an entity’s mine plan for the determination, in practice, of whether particular activities are part of routine stripping or a stripping campaign.” While this certainly applies in some cases, there are many other cases in which it would be difficult or impossible to clearly distinguish between routine waste clearing activities and a stripping campaign. Such cases include the following: cases in which the ore body forms multiple layers or takes complex shapes, and cases in which stripping activities go forward without determining the access path to a specific section of the ore body so that the mine plan can be changed flexibly depending on geological features that become known through stripping activities. The proposed Interpretation provides no clear guidance on whether it requires that stripping campaigns be recognized and capitalized even in such cases.

The proposed Interpretation would be asking for something impossible if its intent is that “in cases in which stripping activities span multiple periods, stripping campaigns can always be distinguished.” We request the IFRS Interpretations Committee to confirm this matter by investigating the position of preparers.

On the other hand, if the proposed Interpretation intends to require that stripping campaigns be recognized only in cases where they can be clearly distinguished from routine waste clearing activities, and that all cases that cannot be clearly distinguished be counted as routine waste clearing activities, then this matter should be explicitly set forth in the standard. In doing so, concrete guidance and illustrative examples should be provided to prevent arbitrariness as far as possible in recognizing “cases that can be clearly distinguished from routine waste clearing activities.” For example, the following could serve as a criterion for making this judgment: “cases in which additional costs are incurred to undertake stripping activities after determining the target ore body and the mine plan.”

<Regarding (2): “Cases where additional costs can be clearly distinguished and recorded”>

Even if stripping activities can be clearly distinguished from routine waste clearing activities, there is no guarantee that work processes in areas “A” and “C” indicated in the diagram in paragraph IE1 of Illustrative examples will always be carried out separately. In such cases, to distinguish stripping campaign costs from normal stripping costs, entities would have to maintain detailed records of the relation

between costs incurred and the objective of work process. This requirement is impractical. Therefore, stripping campaigns should be recognized only when it is possible to clearly distinguish and record the additional costs incurred in the stripping campaign.

Question 2: Allocation to the specific section of the ore body

As indicated in our response to Question 1, we think stripping campaign components should be recognized only when a stripping campaign can be clearly distinguished. If this idea is accepted, we support the proposal because the proposed allocation method will yield a rational relationship between stripping costs and profit or loss and provide useful information.

On the other hand, we believe that stripping costs that are not recognized as stripping campaign components should be treated in accordance with the provisions of IAS 2. That is, costs associated with routine waste clearing activities should be included in the cost of inventories as variable production overheads in the period they were incurred (as in U.S. accounting standards).

By the way, in some cases, low quality ores that are not the primary objective of the project are extracted before reaching the ore body that is the objective of the stripping campaign. We request that clear guidance be provided on the treatment of stripping costs that have already been capitalized in such instances. Our understanding of this situation is as follows.

Stripping campaigns constitute activities specifically undertaken to reach targeted ore bodies and to realize benefits from their extraction. Hence, the objective of the stripping campaign cannot be deemed to have been fulfilled at the extraction of low quality ores during the course of the stripping campaign. Therefore, any stripping costs that have already been capitalized should not be depreciated at that point in time. Rather, capitalization should continue until the targeted ore body is reached, and depreciation should begin only after the targeted ore body is reached. In this case, if the ores extracted in the course of the stripping campaign are sold, revenues from such sales should be deducted from previously capitalized stripping costs on the grounds that they are directly associated with the stripping campaign (see IAS 16 paragraph 17(e)).

Question 3: Disclosures

We have no objection to the proposal requiring the stripping campaign component to comply with the disclosure requirements of each existing asset (tangible and intangible fixed assets in the case of stripping campaign components, and inventories in the case of routine waste clearing activities).

Question 4: Transition

- (a) We have no objection to the application of the proposed Interpretation to production stripping costs incurred on or after the beginning of the earliest comparative period.
- (b) Associating previously incurred stripping costs with ores that are being extracted (or have been previously extracted) comes very close to requiring retroactive application. Therefore, regarding the association of previously incurred stripping costs, we believe it is necessary to adopt some form of simplified rules, such as allowing the application of current accounting practices.

Others

- If the proposed accounting rules are to be applied to non-operator participants or minority-interest investors in extractive activities, the detailed information required for compliance cannot be accessed by such participants without the cooperation of operators or majority-interest investors. In particular, timely acquisition of detailed end-of-period information is extremely difficult if the accounting period differs with that of the operator, or if the operator is not in compliance with IFRS. Therefore, we believe it is necessary to provide for the application of some form of simplified rules to non-operators and minority-interest investors.
- The proposed standards differ from U.S. accounting standards in various places. We request that differences between the two standards be eliminated.

Japan Foreign Trade Council, Inc

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of Accounting & Tax Committee

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Holdings, Inc.
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumikin Bussan Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.