

IASB 公開草案「Classification of Liabilities～Proposed amendments to IAS1～
(負債の分類～IAS 第1号の修正案～)」に対するコメント

国際会計基準審議会 (IASB) は、負債を流動又は非流動のいずれかに分類するための要件を明確化するために、2015年2月10日に標記公開草案を公表した。

これに対し、経理委員会では、本改訂により流動性リスクに対する企業のリスク管理活動が財務諸表へ適切に反映されず、投資家の意思決定に有用な情報を提供出来なくなる恐れがあるとの総論のもと、IASBから提示された各質問事項に反対する意見を取りまとめ、2015年5月29日、IASBに提出した。

2015年5月29日

国際会計基準審議会 御中

一般社団法人 日本貿易会
経理委員会

Exposure Draft 「Classification of Liabilities—Proposed amendments to IAS1—
(負債の分類—IAS 第1号の修正案—)」に対するコメント

以下は、国際会計基準審議会 (IASB) の公開草案「Classification of Liabilities—Proposed amendments to IAS1—」に対する一般社団法人日本貿易会経理委員会のコメントである。一般社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、経理委員会は、同会において本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容の一つとしている。(末尾に当会の参加会社を記載。)

1. 総論

本公開草案では負債の決済と企業からの資源の流出との間の関連付けを明確化し、報告期間の末日時点における当該決済期限及び決済を延期する権利に従い負債の流動・非流動の分類を行うことを明確化するものであるが、本改訂により流動性リスクに対する企業のリスク管理活動が財務諸表へ適切に反映されず、投資家の意思決定に有用な情報を提供出来なくなる恐れがある。

企業は自身が晒されている流動性リスクの大きさと、当該流動性リスクの低減に要するコストを比較考量した上で、借入や預金保持、債権流動化等の財務活動の最適なバランスを追求している。

流動性リスクを低減するために、借入返済期日及び借入先の分散化、資金調達手段の多様化を行い、市場環境を踏まえて現預金の調達やコミットメントラインを設定する等様々な手段を織り交ぜて統合的なリスク管理を行うことで、安定的かつ効率的な財務運営を行うよう努

めている。

例えば、金融負債の返済期日が一時的に集中した場合でも、市場環境とコストを鑑み、現預金水準を高めるのではなくコミットメントラインを設定し、返済期日が到来する度に遅滞なくリファイナンスすることを選択する場合もある。この場合、単に契約上の返済期日が1年以内に到来する金融負債が集中していたとしても、長期資金にリファイナンスし得るコミットメントラインを有する事実を踏まえれば、必ずしも企業が晒されている流動性リスクが高まっているとは言えず、当該金融債務は流動性リスクが高まっていることを示す流動に区分するよりも、非流動に区分する方が企業のリスク管理実態を適切に反映するものとする。本公開草案では、個々の負債の契約条項による決済期限及び決済を延期する権利に従って、負債の分類を行うという趣旨と見受けられ、上述の企業のリスク管理活動の実態を鑑みていないと思料する。

負債の分類は企業の流動性リスクを示す重要なファクターとなるため、その表示は単に契約上の権利といった法形式のみに従って行われるべきものではなく、企業のリスク管理活動を反映したものでなければならないと考える。

2. 各論（各質問に対するコメント）

【質問1】 報告期間の末日現在の企業の権利に基づく分類

IASB は、負債を流動又は非流動のいずれに分類するのかは、報告期間の末日現在で存在している権利を基礎とする旨を明確化している。これを明確にするため、IASB は次のことを提案している。

(a) 基準の第73 項における「裁量権」を「権利」に置き換えて、基準の第69 項(d)の要求事項に合わせる。

(b) 基準の第69 項(d)及び第73 項において、報告期間の末日現在で存在している権利だけが負債のこうした分類に影響を与えるべきであることを明示する。

(c) 基準の第69 項(d)から「無条件の」を削除して、「無条件の権利」を「権利」に置き換える。

この修正案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

(回答)

以下の理由により、反対する。

第73 項（修正案第72R 項(a)）における「裁量権」を「権利」に置き換えることで、非流動に分類することが認められるロールオーバーの手段が限定的に解釈される恐れがある。BC11にて述べられているように、「借入に直接関係する既存の借入枠に基づいて債務をロールオーバーする権利があることを強調」する目的で、非流動負債への分類を「ロールオーバーする権利を有している場合」に限定するということは、分類対象とする借入契約そのものにロールオーバーできる権利が明記されていることが必要と解釈される可能性があるため、総論で述べたような企業の流動性リスクの管理実態に合わないケースが起こりうる。

本修正案の「直接関係する」が意味するところを、企業のリスク管理の実態を鑑みた分類が出来るような内容とし、具体例等含め明確に定義した上で、基準本文にも記載すべきである。また、同項で「見込」という文言が削除されている。現行実務では、「見込」という表現を根拠に、債務を12ヶ月以上ロールオーバーする権利を有している場合にも、過去のロールオ

オーバーの実績やロールオーバーの意思に基づいて一部の金額のみを非流動負債へ分類している。本修正案のように「見込」という表現を削除すると、企業の意思や見込みとは無関係に非流動に分類することとなり、開示情報を歪める恐れがある。

【質問 2】 決済と資源の流出との関連付け

IASB は、基準の第69 項に、決済とは「相手方への現金、資本性金融商品、その他の資産又はサービスの移転を指す」という旨を追加することによって、負債の決済と企業からの資源の流出との間の関連付けを明確化することも提案している。

この提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

(回答)

以下の理由により、反対する。

負債の決済と企業からの資源流出との間の関連付けを明確化する中で、借入れのロールオーバーは「決済」を構成せず、既存の負債の延長とする旨記載があるが (BC12)、借り換えについてもロールオーバーと同様の効果が得られると考えられる。仮に借り換えが本修正案というところの「決済」に該当し、借り換えを前提とした負債の非流動への分類が出来ないのであれば、借り換えとロールオーバーで企業が晒される流動性リスクは実質的に変わらないにもかかわらず、財務諸表で開示される流動・非流動の区分が異なることとなり、適切に流動性リスクを開示できないと考えられる。

【質問 3】 経過措置

IASB は、本修正案を遡及適用すべきであると提案している。

この提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

(回答)

以下の理由により、反対する。

総論に記載の通り、企業はこれまで様々な方法・手段を用いてリスク管理を行ってきており、本修正案により従来非流動に分類していた負債が流動に分類されることとなれば、当該分類の修正を遡及適用することで過去の財務指標が変動することとなり、投資者に無用な誤解を与える恐れがある。

また、BC20(b)にて「提案した狭い範囲の修正の遡及適用は煩雑にはならない」とあるが、過去の財務活動に係る契約上の権利を遡って確認し、当時の権利関係や負債の分類に影響を与える状況を判断するのは、実務上困難な場合もあると考える。

以上

一般社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6階

URL <http://www.jftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

日鉄住金物産株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

Document No. 061

29 May, 2015

Accounting & Tax Committee

Japan Foreign Trade Council, Inc.

To the International Accounting Standards Board

**Comments on “Classification of Liabilities
:Proposed amendments to IAS1”**

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC) made in response to the solicitation of comments regarding the International Accounting Standards Board Exposure Draft “Classification of Liabilities:Proposed amendments to IAS1”. The JFTC is a trade-industry association with trading companies and trading organizations as its core members, while the principal function of its Accounting & Tax Committee is to respond to developments in domestic and international accounting standards. (Member companies of the Accounting & Tax Committee of JFTC are listed at the end of this document.)

1. General Comments

This Exposure Draft (ED) proposes to make clear the link between the settlement of liabilities and the outflow of resources from the entity, and to clarify the classification of liabilities as either current or non-current based on the rights that are in existence at the end of the reporting period for deferring the settlement due dates and settlement. However, the proposed amendments give rise to concerns that entities’ risk management activities targeting liquidity risk would not be appropriately reflected in financial statements, meaning that information useful to investor decision-making would not be provided.

Entities weigh the size of liquidity risks to which they are exposed against the cost of reducing such risks. Based on this comparison, they seek to best balance

their financing activities, such as borrowing, maintenance of deposits, and the securitization of receivables.

Comprehensive risk management is undertaken to reduce liquidity risks and to pursue stable and efficient financial management. This involves combining such methods as staggering debt repayment dates, diversifying the sources of borrowing, and employing a variety of financing methods, along with procuring cash and deposits and establishing commitment lines in light of the market environment.

For example, consider a case in which repayment dates of an entity's financial liabilities are temporarily concentrated in a short time period. Even in this situation, depending on the market environment and costs, the entity may opt to establish a commitment line and to refinance its liabilities without delay as they come due, instead of increasing the level of cash and deposits balance. Taking into consideration the existence of a commitment line that can be refinanced into long-term financing, this does not necessarily result in the entity's heightened exposure to liquidity risk even if there is a concentration of financial liabilities contractually due within one year. Classifying such financial liabilities as current would indicate heightened liquidity risk, but we believe that they should be classified as non-current as this would more appropriately reflect the risk management status of the entity.

It appears that the intent of this ED is to classify liabilities according to the right to defer settlement due dates and settlement as stipulated in the covenants of individual liabilities. We believe that this approach does not duly consider the status of the risk management activities of an entity as described above.

The classification of liabilities is an important factor in indicating the liquidity risk of an entity. Therefore, disclosure should not be made solely on the basis of contractual right and other legal positions. Instead, we believe that the risk management status of the entity must be properly reflected.

2. Specific Comments (Response to Questions)

Question 1

Response: We do not agree with this proposal for the following reasons.

Replacing “discretion” in paragraph 73 (paragraph 72R(a) in the proposed amendments) with “right” may result in interpretations that restrict the scope of rollovers that can be classified as non-current. Paragraph BC11 states that “emphasis should be placed on there being a right . . . to roll over the obligation under the existing loan facility that directly relates to the loan being classified.” If, for this purpose, classification as non-current liabilities is restricted to cases where the entity has the right to roll over the obligation, it would then be possible to interpret that the right to roll over an obligation must be explicitly provided for in the agreement of the loan being classified. As stated in our General Comments above, in certain cases this would not accord with the liquidity risk management status of an entity.

What is meant by the wording “directly relates to” used in this ED should be adjusted to allow for classification based on the risk management status of entities. This amendment should be included in the main text of the Standard following clear definition and addition of specific examples, etc.

The word “expects” has been deleted from paragraph 73 (paragraph 72R(a) in the proposed amendments). Under current practices, even when the right exists to roll over an obligation for at least 12 months, the word “expects” is used as grounds for classifying only a portion of the total amount as a non-current liability based on the past record of rolling over and the intent to roll over. The proposed deletion of “expects” will result in classification as non-current without regard to the intent or expectation of the entity. We are concerned that this would distort disclosed information.

Question 2

Response: We do not agree with this proposal for the following reasons.

In making clear the link between the settlement of liabilities and the outflow of resources from the entity, it is stated that rollover of borrowing does not constitute “settlement” but rather an extension of an existing liability (paragraph BC12). However, we believe refinancing can have the same effect as rollover. Assume that refinancing constitutes “settlement” as provided in the ED. If liabilities predicated on refinancing cannot be classified as non-current, refinancing and rollover would be classified differently as current and non-current

in financial statements even though they effectively have the same impact on the liquidity risk exposure of the entity. We believe this would obstruct appropriate disclosure of liquidity risk.

Question 3

Response: We do not agree with this proposal for the following reasons.

As indicated in our General Comments above, entities have in the past employed various methods and means to manage risks. If, as proposed in the ED, liabilities that are presently classified as non-current were to be classified as current, retrospective application of the amendments to classification would result in changes in past financial indicators. We believe that this could lead to unnecessary misunderstandings for investors.

Paragraph BC20(b) states that “retrospective application of the proposed narrow-scope amendments would not be onerous.” However, we believe that in certain cases, retrospective confirmation of the contractual rights related to past financing activities and judgment on situations that would impact past rights and liability classifications could be impracticable.

Japan Foreign Trade Council, Inc.

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of the Accounting & Tax Committee of JFTC

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Trade Corporation
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nippon Steel & Sumikin Bussan Corporation
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.