

OECD “Scoping of the future revision of Chapter IV (administrative approaches) of the Transfer Pricing Guidelines”

OECD 移転価格ガイドライン第 4 章の改訂に係る意見募集への対応

経済協力開発機構（OECD）は移転価格ガイドラインの改訂を検討しており、2018 年 5 月 9 日、第 4 章（移転価格に関する紛争の回避及び解決のための税務執行上のアプローチ）、及び第 7 章（グループ内役務提供に対する特別の配慮）の改訂検討のスコーピングに対する意見募集を開始した。

第 4 章の改訂検討について、経理委員会は、BEPS（Base Erosion and Profit Sifting: 税源浸食と利益移転）行動計画 14 で定められた租税条約に係る紛争解決において各国が遵守すべきミニマムスタンダードが 2017 年の改訂で移転価格ガイドラインに反映されたことは評価する一方、限定的な参照にとどまっているベストプラクティスについても等しくガイドラインへの反映を期待しており、特にベストプラクティス 7（納税者側での紛争解決手段に係る選択権の留保）及び 8（相互協議と国内法救済の関係明確化）については、取り込む意義が大きいと考える旨の意見を取りまとめ、2018 年 6 月 20 日、OECD 宛提出した。

政一発第 043 号
2018 年 6 月 13 日

OECD 租税委員会御中

一般社団法人 日本貿易会
経理委員会

OECD 移転価格ガイドライン第 4 章の改訂に係る意見募集への対応について

本レターは OECD 移転価格ガイドライン第 4 章（移転価格に関する紛争の回避及び解決のための税務執行上のアプローチ）の改訂スコープ検討に際して、日本貿易会としての意見を提出させて頂くものである。

一般社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、そのなかで経理委員会は、各種税制に関する意見発信を、主な活動内容の一つとしている（末尾に当会経理委員会の参加会社を記載）。

当会のコメント

移転価格ガイドライン第 4 章の改訂スコープについてコメントする機会を与えて頂き感謝している。当会コメントは以下の通り。

BEPSに関する包括的枠組みを取り決めるなかで、租税条約に係る紛争解決において各国が遵守すべきミニマムスタンダードが定められたこと、2017年の改正でOECD 移転価格ガイドラインにもその規定内容が反映されたことは大いに評価したい。一方、行動計画14の勧告内容には他にも、相互協議をより効果的なものとするための提言が含まれており、ガイドラインへの取り込み余地も残っていると考えている。

行動計画14において最低限対応すべき措置とされたミニマムスタンダードについては、その殆どがガイドラインに織り込まれたが、ベストプラクティスに関しては、(徴税と相互協議手続きの関係について定めた) ベストプラクティス6を例外とすれば、参照はされているものの記載内容は限定的範囲に止まる。ベストプラクティスは、あくまでも実施することが望ましいと提言された措置ではあるが、多くの納税者意見を反映する優れたものである。

行動計画14において、相互協議を妨げる障害を解消するための対応策として提言されたものの一部が、ミニマムスタンダードではなく敢えてベストプラクティスとされた主な理由は、モニタリングや評価がしづらいといった要素が含まれる、というものである。事実そうした側面もあるかも知れないが、行動計画14に定められた三綱領(1.相互協議手続の誠実な実施と事案の適時解決、2.租税条約上の紛争の予防及び適時解決に資する行政手続の確保、3.納税者による相互協議へのアクセス確保)、に沿ったものであるという意味においては、ベストプラクティスも何らミニマムスタンダードと変わらない。これら提言内容を反映させることで、移転価格ガイドラインはより強化されたものになると当会は考える。

ベストプラクティスについては等しくガイドラインに反映されることを期待したいが、そのなかでも、とくにベストプラクティス7(納税者側での紛争解決手段選択権の留保)及び8(相互協議と国内法救済の関係明確化)についてはその意義を強調しておきたい。行政と司法による救済手続きに調整が働かない現状においては、相互協議の有効性は限定されたものになってしまう。

相互協議の実施はその根拠を二国間租税条約に求めるが、国内法との関係については明確でない点も多い。とくに、国内救済手続きにおける司法判決の効力については、相互協議に優先するという考え方をとる国もあり(そうした考え方が支配的な国もあり)、そうした国では司法判決が確定する場合はそれが最終判断となるため、行政側が協議に応じないというケースも見られる。司法に訴える期限が相互協議の申立期限(3年)よりも一般に早くに到来してしまうという問題とも相俟って、多くの納税者は司法に解決手段を求めるため、結果、相互協議による紛争解決が望みづらくなっているというのが実状である。

こうした状況を改善するためには、相互協議が申請された場合に、国内法上の異議申立・訴訟手続きの停止及び期限延長を図るなどの対応をとる必要があると思われる。

BEPSに対する対抗措置の導入は、同時に、納税者にとって予見可能性を高める(予期せぬ二重課税を含めて不確実性を排除する)ものではなければならない。当会は、租税条約に関連する紛争を解決するための相互協議手続きが更に実効的なものとなるために、今回のガイドライン第4章の改訂検討に際して、上記を提言させて頂くものである。

一般社団法人日本貿易会
〒105-6106
東京都港区浜松町 2-4-1
世界貿易センタービル 6階
URL <http://www.jftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

伊藤忠商事(株)
稲畑産業(株)
岩谷産業(株)
兼松(株)
興和(株)
CBC(株)
JFE 商事(株)
神栄(株)
住友商事(株)
双日(株)
蝶理(株)
豊田通商(株)
長瀬産業(株)
日鉄住金物産(株)
野村貿易(株)
阪和興業(株)
(株)日立ハイテクノロジーズ
丸紅(株)
三井物産(株)
三菱商事(株)
ユアサ商事

Document No.043

20th June 2018

The Tax Treaties, Transfer Pricing and Financial Transaction Division
Centre of Tax Policy and Administration
Organization for Economic Cooperation and Development

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

Ref : Invitation for Public Comments on “Scoping of the future revision of Chapter IV (administrative approaches) of the Transfer Pricing Guidelines”

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (“JFTC”) in response to the invitation to public comments by the OECD regarding the Scoping of the future revision of Chapter IV (administrative approaches) of the Transfer Pricing Guidelines.

JFTC is a trade-industry association with Japanese trading companies and trading organizations as its core members. One of the main activities of the JFTC’s Accounting & Tax Committee is to submit policy proposals and requests concerning tax matters. Member companies of the JFTC Accounting & Tax Committee are listed at the end of this document.

Comments

We are grateful for the opportunity to provide comments on the scoping of the future revision of Chapter IV of the Transfer Pricing Guidelines.

We appreciate the fact that member states of the inclusive framework on BEPS have agreed to a “minimum standard” with respect to treaty related disputes and that significant changes have been incorporated accordingly in Chapter IV of the OECD Transfer Pricing Guidelines which was updated in 2017. However, we also believe that there is more to the recommendations of Action Plan 14 that could find place in Chapter IV of the guideline to further improve the dispute resolution mechanisms.

Whilst most of the elements of the minimum standards have been incorporated in the guideline, reference to some of the primary concerns of taxpayers which are

presented as “best practices” in Action Plan 14 may be limited if not slightly oversimplistic.

(Best practice 6 as an exception already being devoted enough paper in Chapter IV)

It was mentioned that the conclusions of the work on Action Plan 14 reflect agreement that certain responses to the obstacles that prevent the resolution of disputes via MAP are more appropriately presented as best practices, in general because, unlike the elements of the minimum standards, these best practices have a subjective or qualitative character. This may be true, but none the less the best practices addresses some of the true concerns of taxpayers in connection with matters which are related to the three general objectives of the minimum standard. We believe additional integration of these best practices would supplement the guideline even more.

Among those best practices we would like to emphasize the importance of best practice 7 and best practice 8. MAP is said to be an additional mechanism that taxpayers can use in conjunction with the usual dispute resolution mechanisms available under the domestic law of every country, though in reality it is extremely difficult to explore this additional avenue in tandem with the domestic channels for dispute resolution.

In many cases taxpayers are reluctant to relinquish their right to seek remedy through domestic litigation. They normally resort to executing their right to litigate domestically (deadline for which is usually far earlier than the three-year deadline for MAP) and apply for MAP only as a mere supplementary instrument without much prospect. Even if the taxpayer chooses to pursue both routes simultaneously, litigation usually outpaces the MAP procedure, and as soon as a legally binding order comes out at the domestic side, any hopes of reaching a MAP agreement ceases to exist.

To improve the situation, countries should suspend the filing deadline for domestic litigation if a taxpayer chooses to pursue the MAP route. It is probably true to say, that a MAP process may bring a bit of pressure from another tax administration to the attention of the tax authorities with whom the taxpayer is in dispute but there are obstacles still to be tackled.

The introduction of measures to tackle BEPS should not lead to uncertainty for taxpayers and unintended double taxation. We believe Chapter IV of the OECD Transfer Pricing Guidelines would be for the better if it addresses the concern of taxpayers in connection with the complex interaction between domestic law remedies and MAP.

Japan Foreign Trade Council, Inc.

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of the Accounting & Tax Committee of JFTC

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Trade Corporation
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nippon Steel & Sumikin Bussan Corporation
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.