

IASB 情報要請「IFRS 第 16 号の適用後レビューーリース」に対する意見提出(2025.10.8)

IASB（国際会計基準審議会）は、IFRS 第 16 号「リース」の適用後レビューの一環として、6 月 17 日にコメント募集を開始した。

経理委員会は、各項目につき検討の上、負担軽減の観点から商社業界として重要なポイントである点につき意見を取り纏め、10 月 8 日、IASB に提出した。

政一発 第 53 号

2025 年 10 月 8 日

国際会計基準審議会 御中

一般社団法人 日本貿易会
経理委員会

情報要請「IFRS 第 16 号の適用後レビューーリース」に対する意見提出の件

以下は、国際会計基準審議会(IASB)の情報要請「IFRS 第 16 号の適用後レビューーリース」に対する一般社団法人日本貿易会経理委員会のコメントである。一般社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、当会は、本邦会計基準及び国際会計基準への対応を主な活動内容の一つとしている。

質問 2 — 借手による判断の適用からもたらされる情報の有用性

- (a) 借手による判断の適用からもたらされる財務情報の有用性が、おおむね IASB が予想したとおりであることに同意するか。借手による判断の適用が財務諸表の有用性に対して著しい負の影響を有するという見解である場合には、その理由を説明されたい。
- (b) IFRS 第 16 号の要求事項が、企業が適切な判断を行うための明確で十分な基礎を提供していること及び当該要求事項が一貫性をもって適用できることに同意するか。同意しない場合には、その理由を説明されたい。
- (c) 回答者が、IASB は借手による判断の適用からもたらされる財務情報の有用性を改善すべきであるという見解である場合には、次のことを説明されたい。
- (i) IASB が要求事項にどのような修正を加えることを提案するか（及び解決策の便益がコストをどのように上回るのか）
 - (ii) 借手による判断の適用に関するどのような追加的情報の開示を IASB が企業に要求することを提案するか（及び便益がコストをどのように上回るのか）

(a)について

同意する。一方で契約ごとにリース期間を慎重に判断する必要あり、延長、解約オプションの把握及びそれらのオプションの行使可能性を評価するのに相応のコストが発生している。また、オプションの行使可能性は、各契約においてオプションの内容が異なることから一律の基準で評価することは難しく、仮に同じ条件の契約があったとしても各社で異なる判断となる可能性があり、会社間の比較可能性が低下する恐れがある。

質問 5 — 将来の経過措置の改善の可能性

IFRS 第 16 号への移行の経験に基づいて、将来の基準設定プロジェクトにおいて経過措置を開発する際に、IASB が何かを異なる方法で行うことを提案するか。その場合、回答者のアイディアで次のことがどのように確保されるのかを説明されたい。

- (a) 利用者が、新しい要求事項が企業の財務業績、財政状態及びキャッシュ・フローに与える影響を理解できるようになるのに十分な情報を得ること
- (b) 作成者が新しい要求事項を初めて適用する際に、移行のコストを適切に低減させることができること

- ・ IFRS 第 16 号のような大規模なシステム改修が想定される基準については、強制適用までの期間を長めに設定いただき、財務諸表作成者にとって過度な負担にならないよう引き続き便宜を図っていただきたい。
- ・ 作成者の負担軽減も踏まえてとは理解する一方で、IFRS16 の適用に際して複数の経過措置が開発されたことで、どの経過措置を適用するのか検討する負担が生じた。また、結果的に企業によって異なる経過措置を適用することで比較可能性が損なわれる可能性があるのではないか（経過措置の選択肢を極力排除するという考え方も検討の余地があるかも知れない）。

質問 6-4 — IFRS 第 16 号の影響の評価に関連性のあるその他の事項

IASB が IFRS 第 16 号の適用後レビューの一環として検討すべき追加的な事項はあるか。それがあある場合、その理由を(和訳版)7 ページに示した適用後レビューの目的を考慮して説明されたい。

- 短期リース・少額資産のリースは IFRS 第 16 号の認識の免除が認められている (IFRS16.5) 一方で、これらに係る費用の開示が求められている (IFRS16.53.(c)-(d)) が、これらの開示要求については継続的コストが高いことから削除頂きたい。

これらの開示要求は、経済的耐用年数が短期、又は少額の固定資産等については短期リース・少額リースに相当する免除規定が存在しない為、資産をリースする企業と資産を購入する企業の比較可能性を担保するための開示要求であるものと理解している。

一方で、財務諸表作成者の立場では、重要性が乏しいと考えられるこれらのリース契約について、新しい会計モデルの適用に関する個別の判断を行い、開示に必要な情報を収集する事は実務上相当程度の負担となっている。

短期リースについては、固定資産の定義に「1 会計期間を超えて使用すると予想される」事が含まれている為 (IAS16.6)、開示要求を削除する事による財務諸表利用者への影響は限定的であるものと考えられる。

また、我が国の会計基準では、重要性の乏しい償却性資産については固定資産計上をしないことが認められており、US GAAP においても大手会計事務所のガイダンスにおいて資産計上の閾値設定が認められている事を踏まえると、少額資産のリースにおいても開示要求を削除する事で有形固定資産等の取得との比較可能性は十分担保できるものとする。
- 変動リース料に係る開示について、基準に基づきオフバランスになっている単年度の PL (販管費や売上原価費用の内数に過ぎない) の開示が財務情報の利用者に真に有用な情報と言えるのか、作成コストも踏まえ疑問がある。

【参考】

IFRS16 の BC217 項

「短期リース及び少額資産のリース並びにリース負債の測定に含めていない変動リース料に係る費用について、これらの開示は、資産及び負債が貸借対照表に認識されていないリース料に関する情報を提供する。」

以 上

一般社団法人日本貿易会

〒100-0013

東京都千代田区霞が関三丁目 2 番 1 号

霞が関コモンゲート西館 20 階

経理委員会委員会社

伊藤忠商事株式会社

稲畑産業株式会社

岩谷産業株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

CBC 株式会社

JFE 商事株式会社

神栄株式会社

住友商事株式会社

双日株式会社

蝶理株式会社

豊田通商株式会社

長瀬産業株式会社

日鉄物産株式会社

野村貿易株式会社

阪和興業株式会社

株式会社ホンダトレーディング

丸紅株式会社

三井物産株式会社

三菱商事株式会社

To the International Accounting Standards Board

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

Comments on Request for Information “Post-implementation Review IFRS 16 *Leases*”

The following are the comments from the Accounting & Tax Committee (hereafter, “the Committee”) of Japan Foreign Trade Council (JFTC) regarding the International Accounting Standards Board (IASB)’s Request for Information “Post-implementation Review IFRS 16 *Leases*.” JFTC is a trade-industry association with Japanese trading companies and trading organizations as its core members, and one of the principal functions of the Committee is to respond to developments in Japanese and international accounting standards. (Member companies of the Committee are listed at the end of this document.)

Question 2—Usefulness of information resulting from lessees' application of judgement

- (a) Do you agree that the usefulness of financial information resulting from lessees' application of judgement is largely as the IASB expected? If your view is that lessees' application of judgement has a significant negative effect on the usefulness of financial information, please explain why.
- (b) Do you agree that the requirements in IFRS 16 provide a clear and sufficient basis for entities to make appropriate judgements and that the requirements can be applied consistently? If not, please explain why not.
- (c) If your view is that the IASB should improve the usefulness of financial information resulting from lessees' application of judgement, please explain:
 - (i) what amendments you propose the IASB make to the requirements (and how the benefits of the solution would outweigh the costs); or
 - (ii) what additional information about lessees' application of judgement you propose the IASB require entities to disclose (and how the benefits would outweigh the costs).

(a) We agree. On the other hand, it is necessary to carefully judge the lease term for each contract, and substantial costs are emerging for grasping options to extend or terminate a lease and assessing the certainty of exercising those options. Also, because the contents of options differ in each contract, it is difficult to assess the certainty of exercising options using uniform standards; there is a possibility that different entities may reach different judgements, even for the contracts with the same terms and conditions, and there are concerns that the comparability between entities may decline.

Question 5—Potential improvements to future transition requirements

Based on your experience with the transition to IFRS 16, would you recommend the IASB does anything differently when developing transition requirements in future standard-setting projects? If so, please explain how your idea would ensure:

- (a) users have enough information to allow them to understand the effect of any new requirements on entities' financial performance, financial position and cash flows; and
- (b) preparers can appropriately reduce their transition costs when implementing new requirements for the first time.

- Regarding standards that anticipate large-scale system modifications like IFRS 16, we would like the period before compulsory application to be set longer and continued efforts made so that these will not become an excessive burden for preparers of financial statements.
- While we understand that considerations were given to reducing the burden on preparers, because multiple transition measures were developed for the application of IFRS 16, the burden of examining which transition measure to apply emerged. Also, consequently, comparability may be lost by having different transition measures applied by different entities (there may be room to consider the approach of minimizing the choices of transition measures).

Question 6.4—Other matters relevant to the assessment of the effects of IFRS 16

Are there any further matters the IASB should examine as part of the postimplementation review of IFRS 16? If so, please explain why, considering the objective of a post-implementation review as set out on page 5.

- While exemptions to IFRS 16 recognition are permitted for short-term leases and leases for which the underlying asset is of low value (IFRS 16.5), the expenses related to these are required to be disclosed (IFRS 16.53 (c)-(d)), and we would like these disclosure requirements to be deleted because the ongoing costs are high. We understand that these disclosure requirements are to secure comparability between entities which lease assets and entities which purchase assets because for property, plant and equipment with a short economic life or of low value, there are no exemptions corresponding to short-term leases or leases of low-value assets.

On the other hand, from the standpoint of the preparers of financial statements, regarding these lease contracts that are considered to have little materiality, making individual judgements on the application of a new accounting model and collecting the necessary information for disclosure is a considerable burden in practice.

Regarding short-term leases, because “are expected to be used for more than one period” is included in the definition of property, plant, and equipment (IAS 16.6), we think that the impact on users of financial statements from deleting these disclosure requirements would be limited.

Also, under Japanese accounting standards, not posting depreciable assets with little materiality as property, plant and equipment is permitted, and under US GAAP as well, setting thresholds for the posting of assets in the guidance from major accounting firms is permitted. Therefore, we think comparability with the acquisition of tangible fixed assets, etc. can be sufficiently secured by deleting the disclosure requirements for leases of low-value assets as well.

- Regarding disclosure pertaining to variable lease payments, there are doubts about whether disclosure of single-year PL data which are off-balance-sheet based on the standards (these are simply included in SG&A expenses or the costs of goods sold) may be called truly useful information for users of financial statements. The preparation costs are also a problem.

[Reference]

IFRS 16 BC217

“the expenses related to short-term leases and leases of low-value assets... and the expense related to variable lease payments not included in the measurement of lease liabilities. These disclosures provide information about lease payments for which assets and liabilities are not recognised in the balance sheet.”

Japan Foreign Trade Council, Inc.

Kasumigaseki Common Gate West Tower 20F
3-2-1, Kasumigaseki, Chiyoda-ku,
Tokyo 100-0013, Japan
Website: https://www.jftc.or.jp/english/home_e.htm

Members of the Accounting & Tax Committee

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Honda Trading Corporation
Inabata & Co., Ltd.
Itochu Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Trade Corporation
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nippon Steel Trading Corporation
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation