

ISSB 公開草案「SASB スタンドアードの修正案」への意見提出
(2025. 11. 26)

一般社団法人日本貿易会
サステナビリティ推進委員会

- ・ 国際サステナビリティ基準審議会(International Sustainability Standards Board:以下、ISSB)は、2025 年7月3日に、SASB スタンドアード及び IFRS S2 号「気候関連開示」の適用に関する産業別ガイダソスの修正案を公表した。
([Exposure Draft: Proposed Amendments to the SASB Standards](#))
- ・ これを受け、2025年11月26日、当会のサステナビリティ推進委員会を通じて、本公開草案に対するコメントを下記のとおり ISSB に提出した。

記

【コメント提出者への質問—修正に対するアプローチ案】

QUESTION 1—OBJECTIVE

The ISSB is proposing to amend the SASB Standards with the objective of providing timely support to entities applying IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information and IFRS S2 Climate-related Disclosures. The proposed amendments have been drafted under the assumption that an entity would apply the SASB Standards alongside IFRS Sustainability Disclosure Standards. This assumption allows the SASB Standards to remain targeted and proportionate while avoiding unnecessary duplication of requirements already included in IFRS S1 and IFRS S2. The proposed amendments aim:

- to further enhance the international applicability of:
 - industry groupings, including to reflect value chains in emerging markets and developing economies;
 - disclosure topics in those industry groupings; and
 - metrics and supporting technical protocols;
- to improve interoperability with other sustainability-related standards and frameworks, while ensuring continued focus on the needs of investors in order to serve as a global baseline of sustainability-related disclosures to meet the needs of capital markets;
- to amend the disclosure topics and metrics in the SASB Standards related to biodiversity, ecosystems and ecosystem services (BEES) and human capital, to align the SASB enhancements with the ISSB’s research projects on those topics and to enable feedback on this Exposure Draft to provide input to those research projects;
- to align the language and concepts in the SASB Standards with IFRS Sustainability Disclosure Standards; and
- to enhance the SASB Standards’ clarity, conciseness and cost-effectiveness for preparers.

(a) Do you agree with the objective of the proposed amendments to the SASB Standards and related areas of focus?

(b) Do the proposed amendments meet this objective? Why or why not?

- We agree with the aims of enhancing applicability and interoperability. We also support continuation of the process of reviewing the 77 industries at this point.

However, as the method for achieving these aims, we disagree with the approach of continuing to make partial amendments while maintaining the existing SASB Standard structure.

Instead, we propose the following two approaches, continuing to review the SASB Standards:

- (i) Incorporate duplicated content across the multiple guidance (i.e., key metrics applicable to all industries) into the ISSB Standards and phase out the SASB Standards.
 - (ii) If the SASB Standards are not phased out completely, reduce the level of prescriptiveness of their remaining content (by changing the requirement that a company “*shall* consider” the SASB Standards to state that a company “*may* consider” the SASB Standards).
- (i) Incorporate duplicated content across the multiple guidance (i.e., key metrics applicable to all industries) into the ISSB Standards and phase out the SASB Standards.

The SASB Standards have a fundamental issue: due to their enormous volume and high level of prescriptiveness—where consideration of their application is mandatory—the cost of reviewing and maintaining them is extremely high both for preparers and for the standard-setting body.

Although it is to some extent unavoidable that the industry-based guidance defining metrics for a diverse range of industries should comprise a huge volume of content, in the current SASB Standards there are, in fact, instances where the content is duplicated across industries. Given that the duplicated items could be characterized as metrics applicable to multiple industries (i.e., key metrics), it would be reasonable to define the key metrics in the SASB Standards as metrics common to all industries within the ISSB Standards.

We believe that consolidating these metrics into the ISSB Standards could enable significant reductions in the cost of maintaining the SASB Standards and the burden on preparers.

This approach also offers the advantage of consistency with the ESRS development policy. The EU Omnibus proposal includes a plan to cease the development of industry-based disclosure standards with the aim of alleviating the disclosure burden for companies. Given that a stated aim of these amendments to the SASB Standards is to improve interoperability, continued development of industry-based disclosure standards by the ISSB alone would be incompatible with this aim.

If consolidation into the ISSB Standards resulted in the SASB Standards being phased out, their interoperability would no longer be an issue.

- (ii) If the SASB Standards are not phased out completely, reduce the level of

prescriptiveness of their remaining content (by changing the requirement that a company “shall consider” the SASB Standards to state that a company “may consider” the SASB Standards).

Assuming that, having incorporated key metrics into the ISSB Standards as described in (i) above, part of the SASB Standards were retained, their status should be changed to standards that companies “*may consider*.”

The ISSB Standards state that a company “*shall consider*” the adoption of SASB Standards. That means, even though there is no obligation to apply the SASB Standards, consideration of their application is mandatory. Consequently, much of the industry-based guidance that is ultimately not applied still requires checking to determine whether or not it should be applied, and the results of deliberations must be documented, which then leads to auditing, thereby increasing the burden on preparers. In the case of conglomerates in particular, such measures could potentially be required for all 77 industries.

The metrics particular to individual industries in the current SASB Standards (excluding key metrics common to multiple industries) are too specific for their consideration to be mandated (e.g., tailings produced), and we do not believe that a consensus between users and preparers has been obtained for them. Accordingly, we recommend an approach that makes a company’s consideration of metrics optional so they are non-prescriptive to start with, and allowing individual industries to deliberate on whether each metric requires disclosure, and gradually deciding whether each metric is material. We believe this approach – initially encouraging discussion of the metrics as reference information, then determining which metrics are genuinely necessary—is reasonable, particularly given that an aim of the SASB Standards is to contribute to improving the quality of the information companies disclose.

Thus, considering the need to alleviate the burden of disclosure, as well as the lack of in-depth discussion of individual metrics, we recommend that the SASB Standards be designated as reference information and changed to standards that a company “*may consider*.”

(以下、和訳)

質問 1－目的

ISSB は、IFRS S1 号「サステナビリティ関連財務情報の開示に関する全般的要求事項」及び IFRS S2 号「気候関連開示」を適用する企業に対して適時の支援を行う目的で、「SASB スタンドアード」の修正を提案している。修正案は、企業が「IFRS サステナビリティ開示基準」と並行して「SASB スタンドアード」を適用するとの仮定のもとに起草された。

この仮定は、「SASB スタンドアード」が引き続き的を絞ったものであり、比例的 (proportionate) なものであることを可能にし、IFRS S1 号及び IFRS S2 号にすでに含まれている要求事項の不要な重複を回避することを可能にする。

修正案の目的は次のとおりである。

- ・ 国際的な適用可能性の一層の向上

- 産業のグルーピング(新興市場及び発展途上国におけるバリュー・チェーンを反映することを 含む。)
- それらの産業のグルーピングにおける開示トピック
- 指標及びこれを支える技術的プロトコル
- ・ 資本市場のニーズに応えるためのサステナビリティ関連開示のグローバル・ベースラインとなるよう に、投資家のニーズに引き続き焦点を当てることを確実にしながら、他のサステナビリティ関連 の基準 及びフレームワークとの相互運用可能性を向上させる。
- ・ 「SASB スタンダード」の向上を、生物多様性、生態系及び生態系サービス(BEES)並びに人的 資本 といったトピックに関する ISSB のリサーチ・プロジェクトと整合させ、本公開草案に対する フィードバックがこれらのリサーチ・プロジェクトへのインプットを提供することが可能となるように、 BEES 及び人的資本に関連する「SASB スタンダード」における開示トピック及び指標を修正す る。
- ・ 「SASB スタンダード」と「IFRS サステナビリティ開示基準」における言葉遣い(language)と概 念 を整合させる。
- ・ 作成者にとっての「SASB スタンダード」の明瞭性、簡潔性及び費用対効果を向上させる。

(a)「SASB スタンダード」の修正案の目的、及び焦点を当てる関連する領域に同意するか。

(b) 修正案はこの目的を満たしているか。賛成又は反対の理由は何か。

(以下、コメント)

- 適用可能性、相互運用可能性の向上という目的は支持する。また、77 業種を現時点でウォー クスルーするという、プロセスの継続も支持する。
 一方、当該目的を実現する手段として、現行 SASB スタンダードのストラクチャーを維持した 上で「部分的に改訂を継続する」アプローチには反対する。
 その代わり、SASB スタンダードのウォークスルーを継続した上で、以下①②のアプローチを 提案する。
 - ① 各産業ガイダンス間の重複部分(産業横断的な重要指標)の ISSB 基準への取り込 み、及び SASB スタンダードの廃止
 - ② 完全に廃止しない場合は、残った部分の規範性を緩和(「考慮しなければならない (shall consider)」から「考慮することができる(may consider)」基準への変更)

① 各産業間の重複部分(産業横断的な重要指標)の ISSB 基準への取り込み、及び SASB スタンダードの廃止

SASB スタンダードは膨大な量、かつ適用の考慮が必須という規範性の高さから、作成 者・基準設定主体共に検討・メンテナンスコストが非常に高いという根本的な課題を抱え ている。

多種多様な業種毎の指標を規定する産業別ガイダンスは、膨大な量となる宿命的な側面 がある一方、現在の SASB スタンダードにおいて、実際には産業間で内容の重複が散見 される。重複項目は産業横断的指標の性質を持っている(=重要な指標)とも言えること から、SASB スタンダードにおける重要な指標については、ISSB 基準の中で産業共通の 指標として規定するのが妥当である。

ISSB 基準への集約により、SASB スタンダードのメンテナンスコスト並びに作成者の負 担を大幅に圧縮することが可能と考える。

これは、ESRS の開発方針と整合するという点でもメリットがある。

EU オムニバス法案では、企業の開示負担軽減を目的とした産業別開示基準の開発中止が提案されている。今回の SASB スタンドア改訂は相互運用可能性の向上を目的として掲げている中、ISSB のみ産業別開示基準を開発するのは目的と矛盾する。

ISSB 基準への集約に伴い SASB スタンドアが廃止となれば、相互運用可能性という論点そのものがなくなる。

② 完全に廃止しない場合は、残った部分の規範性を緩和(「考慮しなければならない(shall consider)」から「考慮することができる(may consider)」基準への変更)

上記①の通り、重要な指標は ISSB 基準に取り込んだ上で、仮に SASB スタンドアを一部残す場合には、「考慮することができる(may consider)」基準へ位置づけを変更することが望ましい。

ISSB 基準は SASB スタンドアを「考慮しなければならない(shall consider)」基準としており、適用義務はないものの適用の検討は必須で要求している。これにより、結果的に適用しない多くの産業別ガイダンスに対しても適用要否の確認や検討結果の文書化、ひいては監査対応が必要となり、企業の負担を増加させている。特にコングロマリット企業の場合には、77 業種すべてに対して、当該対応が求められ得る。

また、現在の SASB スタンドアにおいて複数産業に共通している重要指標を除いた各産業固有の指標は、必須で検討を要するには非常に個別性の高い指標(例:生産された尾鉱)であり、利用者・作成者間でコンセンサスを得られたものではないと考える。その為、当初から規範性は持たせず検討任意とした上で、各業界内で開示要否を検討し、徐々に収斂していくアプローチが望ましい。これは、企業の開示情報の質向上に寄与するという SASB スタンドアの目的を鑑みても、当初は参考情報として議論を促進し、真に必要な項目を見極めていくアプローチは妥当と考える。

よって、開示負担軽減、また個別指標の議論の未成熟さから、参考情報として位置づけ、「考慮することができる(may consider)」基準への変更が望ましいと考える。

以 上