

TISFD「情報開示フレームワークβ版」に対する意見提出

2026年7月29日

一般社団法人日本貿易会
サステナビリティ推進委員会

Taskforce on Inequality and Social-related Financial Disclosures(TISFD)は、5月26日に、人的・社会関連のリスクや機会に関する情報開示フレームワークβ版([TISFD Framework Beta Version 01](#))を公表した。

これを受け、サステナビリティ推進委員会は、7月29日、本フレームワークに対する意見を下記のとおりTISFDへ提出した。

－記－

Overall framework

- 1) What are the strengths of the TISFD Framework Beta Version 0.1 which should be retained?

As a disclosure framework for the social area of ESG, the Framework can be considered revolutionary in that it indicates not only the impact of entities on the human rights of stakeholders but also how corporate activities depend on the social infrastructure of people and local societies.

- 2) How can we improve the Framework?

While the points for improvement are expected to be revealed in the process of refining the Metrics & Targets from now on, we believe it would be easier to use as a framework if you could (1) clarify the correlation of Metrics & Targets with indices used at ISSB, etc., (2) develop practical guidance by theme such as human rights, supply chain, and human capital, and (3) present criteria for assessing Materiality at entities with diverse businesses and supply chains.

- 3) Does the Framework support interoperability with other disclosure frameworks, including the ISSB Standards, ESRS, and GRI Standards?

The Framework stipulates coexistence with existing standards, and we think it is designed with an awareness of interoperability with ISSB, ESRS, and other previous standards. On the other hand, from the perspective of interoperability in practice, it is desirable to present the correlations between each TISFD disclosure requirement and the ISSB and other existing standards.

- 4) Does the Framework support the integration of people-, nature- and climate-related issues? Why or why not?

The Framework can be evaluated as supporting the integrated understanding of and response to people-, nature-, and climate-related issues. On the other hand, we believe it is necessary to present specific guidance and examples regarding what perspective should be used for integrated identification, assessment, and disclosure and the points of connection with disclosures regarding climate- and nature-related issues (TCFD/TNFD, etc.) and disclosures regarding people.

General requirements for disclosures

- 5) To what extent do you agree that the General requirements are useful:

Strongly disagree / Disagree / Neither agree nor disagree / Agree / Strongly agree

- 6) How can we improve the General requirements?

Regarding the five general requirements, the required level is expected to be high compared with TCFD and other existing disclosure frameworks, for example, the requirement for disclosure of system-level risks and other system-relevant information beyond the scope of Materiality. However, because it is considered difficult to describe the system-level risks for each business, we think that detailed guidance is necessary for entities with a diverse business portfolio.

Draft disclosure recommendations

- 7) To what extent do you agree that the TISFD draft disclosure recommendations are:

- Clear and easy to understand

Strongly disagree / Disagree / Neither agree nor disagree / Agree / Strongly agree

- Likely to generate decision useful information

Strongly disagree / Disagree / Neither agree nor disagree / Agree / Strongly agree

- 8) How can we improve the draft disclosure recommendations?

Like the TCFD and other existing frameworks, the draft disclosure recommendations adopt the four-pillar structure of “Governance,” “Strategy,” “Impact & Risk Management,” and “Metrics & Targets” and have the same structure as existing disclosures, so we feel there are no issues with the structure of the draft disclosure recommendations. On the other hand, from the perspective of practical application, while clarifying the priority of each disclosure item, it would be desirable to separately present the minimum

requirements at the time of introduction and more advanced requirements.

- 9) What guidance would you need to apply the draft disclosure recommendations? Especially regarding system-level risks, practical guidance is required regarding (1) examples of key impact drivers, (2) qualitative and quantitative disclosure examples and correlations with the existing indices required under ISSB, etc., and (3) the method of prioritizing items at entities with diverse businesses and supply chains.

Additional feedback and recommendations

- 10) Please share any other feedback, recommendations, and insights with TISFD.
- After securing interoperability with ISSB, ESRS, and other existing standards, it is desirable to design the system so that it is easy to understand the “incremental difference” for additional disclosure.
 - We would like you to provide guidance regarding interoperability with existing disclosure standards (ESRS S2-S4, IFRS S1).
 - From the perspective of practical response, while utilizing human rights due diligence, supply chain management, human capital, and other existing initiatives and disclosures, it is desirable to present a model for response in stages.
 - Regarding entities with diverse businesses, we would like you to stipulate approval of disclosure limited to key businesses.

(以下、和訳)

全体的な枠組み

- 1) TISFD フレームワークβ版 0.1 について、今後も維持すべき強みは。
ESG の S 領域の開示フレームワークとして、企業がステークホルダーの人権課題に与える影響のみならず、企業活動が人材や地域社会といった社会インフラに依存している側面も併せて示した点を画期的と言える。
- 2) 本フレームワークをどのように改善できるか。
今後、Metrics & Targets を詳細化していく過程で改善点が判明してくると思われるが、① Metrics & Targets に就いて、ISSB 等で用いられている指標との対応関係の明確化、②人権・サプライチェーン・人的資本等のテーマ別実務ガイダンスの整備、③多様な事業やサプライチェーンを有する企業に於ける重要性判断の提示を頂けるとフレームワークとして活用しやすくなるものと思料する。

- 3) 本フレームワークは、ISSB 基準、ESRS、GRI スタンダードを含む、他の開示フレームワークとの相互運用性を支援するものになっているか・その理由は。

本フレームワークは既存基準との併存が明記されており、先行する ISSB、ESRS 等の相互運用性が意識された設計となっていると考える。一方で、業務上の相互運用の観点から、TISFD の各開示要求と ISSB 等の既存基準との対応関係に就いて示されることが望ましい。

- 4) この枠組みは、人、自然、気候に関連する課題の統合的な把握・対応を支援するものになっているか・その理由は。

統合的な把握・対応を支援するものであると評価できる。他方、どのような観点で統合的な特定・評価・開示を行うべきか、また気候・自然関連開示(TCFD/TNFD 等)と人に関する開示の結節点に就いて、具体的なガイダンスや事例の提示が必要と考える。

開示に関する一般要件

- 5) これらの一般要件は有用であるか。

強く同意 同意 どちらともいえない 同意しない 強く同意しない

- 6) 一般要件をどのように改善できるか。

5 つの一般要件については、マテリアリティの枠外で System-level risk 等システム関連情報等の開示を求める等、TCFD 等先行する開示フレームワークに比べて要求水準が高くなる事と考えられるが、多様な事業ポートフォリオを有する企業体にとっては事業夫々の System-level risk に関して記述する事は困難と考えられる事から、詳細なガイダンスが必要と考える。

開示提言案

- 7) TISFD の開示提言案について、以下の点にどの程度同意するか。

- 明瞭で分かりやすい

強く同意 同意 どちらともいえない 同意しない 強く同意しない

- 意思決定に有用な情報の創出につながる可能性が高い

強く同意 同意 どちらともいえない 同意しない 強く同意しない

- 8) 開示提言案をどのように改善できるか。

TCFD 等の先行するフレームワークと同じ「Governance」「Strategy」「Impact & Risk Management」「Metrics & Targets」の「4 つの柱」が採用されており、既存開示と同じ構造となっており、提言案の骨格に違和感無い。一方で、実務上の適用の観点から、各開示項目の優先度を明確化するとともに、初期導入時に最低限求められる水準と発展的な水準とに分けて示すことが望ましい。

- 9) 開示提言案を適用するにあたり、どのようなガイダンスか。

特に System-level risk に就いて、①主要な impact driver の例示、②定量・定性の開示例及

び ISSB 等で求められる既存指標との対応関係、⑤多様な事業やサプライチェーンを有する企業における優先順位付けの方法に関する実務ガイダンスが必要。

その他のフィードバックおよび提言

10) TISFD に対するその他の意見、提案、知見

- ・ 先行する ISSB、ESRS 等との相互運用性を確保した上で、追加的に開示すべき「差分」がわかりやすくなるような制度設計が望ましい。
- ・ 既存の開示基準(ESRS/S2～S4、IFRS S1)との相互運用性(Interoperability)ガイダンスは出して頂きたい。
- ・ 実務対応の観点から、人権デューデリジェンス、サプライチェーン管理、人的資本といった既存の取組・開示を活用しつつ、段階的に対応するモデルを示すことが望ましい。
- ・ 多様な事業を持つ企業について、重要事業に絞った開示を明示的に許容頂きたい。

以上