2026 年 10 月 27 日

EFRAG「ESRS-40a 公開草案」に対する意見提出

一般社団法人日本貿易会
サステナビリティ推進委員会

EFRAG は、7 月 23 日に、会計指令第 40a 条に従った特定の EU 域外企業向け欧州サステナビリティ報告基準（ESRS for Certain Non-EU Undertakings in Accordance with Article 40a of the Accounting Directive）（以下「ESRS-40a」という。）の公開草案を公表した。

これを受け、サステナビリティ推進委員会は、10 月 27 日、本公開草案に対する意見を下記のとおり EFRAG へ提出した。

－記－

Part 2－SURVEY QUESTIONS – HIGH LEVEL FEEDBACK

TOPIC 1: Revised ESRS as basis for ESRS-40a ED; approach to deleting datapoints or reformulating paragraphs as required by CSRD

Do you agree with the way EFRAG has implemented the provisions of the Accounting Directive (Articles 40a-40d), particularly in deleting RORD-related disclosures and financial effects, as well as maintaining financial information that provides useful contextual information to understand the impacts and how they are managed?

YES.
We agree with the overall approach of seeking to increase the transparency of third-country undertakings' sustainability-related impacts and to ensure a level playing field with EU undertakings, while also taking into account the reporting burden on those third-country undertakings.

We believe this approach will help reduce the practical burden on third-country undertakings by avoiding duplication with disclosures based on the ISSB Standards. This is particularly significant for general trading companies, which operate a wide range of businesses around the world, as it limits the effort required to collect, analyze, and disclose information.

TOPIC 2 – Mixed approach: option to limit the ESRS-40a sustainability report transparency to EU-related impacts only (paragraphs 28-30 of the ESRS-40a 1 ED)

Do you support the inclusion of a 'mixed approach' option in the ESRS-40a ED, which allows limiting disclosures to EU-related impacts only for some topics?

YES.

Reasons:

- It captures impacts that have a link with the EU.
- It provides a proportionate approach to third-country groups without imposing excessive costs connected to global reporting for all topics.

Reasons and Suggested Improvements:

We support the inclusion of a 'mixed approach' narrowing the reporting scope to material activities in the EU as a means of balancing the need to ensure a level playing field with EU undertakings with the need to avoid excessive extraterritorial application to third-country undertakings. Particularly for general trading companies and other third-country undertakings that operate a wide range of businesses around the world, a uniform global reporting requirement even for businesses with a limited connection to the EU market could impose a burden disproportionate to the scale of their business in the EU. We therefore consider the mixed approach to be a reasonable option.

Our member companies have differing views as to how EU-related impacts should be identified.

Some members feel that the complex interlinkages among general trading companies' global transactions, investments, and value chains make it difficult to isolate EU-related impacts only, and that more specific guidance is needed on interpretation of the language "can be reasonably assumed" and on determination of a link with the EU through the value chain.

Others feel that a link with the EU is easy to grasp on a location basis, while on a customer basis too, commercial flows to the EU can be identified in practice through the management of sales records and shipment destinations. Furthermore, they take the view that, rather than prescribing the same method for all companies to meaningfully identify EU-related impacts, management

should determine which method to use in line with actual business and management practices, taking into account dialogue with assurance providers, and detailed guidance is therefore not appropriate.

Given these differing views, we would like to see a framework that clearly defines the basic principles for determination but allows flexibility in the actual decision according to the business characteristics and management practices of each company.

Definition of EU-related impacts.

Paragraph 28(a) of the ESRS-40a 1 ED refers to EU-related impacts (customer component) as: 'impacts that arise from products and services that were or can be reasonably assumed to be sold or provided in the EU market, including by third parties (downstream value chain actors such as distributors and traders)'.

Do you agree with this formulation, which remains at the principles-based level?

YES.

For preparers, do you intend to apply the mixed approach?

YES.

i.To which topic/sub-topic or group of impacts do you intend to apply the mixed approach?

Some companies are still considering or planning to consider this question, while others plan to apply it to all topics.

ii. How would you apply it?

Some companies are still considering or planning to consider this question, while others envisage disclosing on those topics deemed to be material based on their impact materiality assessment results, limited to the extent of their connection to businesses that give rise to impacts on the EU market.

PART 3 – SURVEY QUESTIONS – DETAILED FEEDBACK

TOPIC 1 – Revised ESRS as the basis for the ESRS-40a ED and approach to deleting datapoints or reformulating paragraphs as required by the CSRD

Despite the focus on impacts and the deletion of RORD, do you agree with the reference to fair presentation in the reporting objective of the ESRS-40a ED in paragraph 5 of the ESRS-40a 1 ED?

YES.

TOPIC 2 – Mixed approach: option to limit the ESRS-40a ED sustainability report transparency to EU-related impacts only (paragraphs 28–30 of the ESRS-40a 1 ED

Do you think human rights impacts should be excluded from the mixed approach and reported globally, regardless of where they occur or whether they are connected to products and services sold to the EU?

No, reporting can be limited to EU-related impacts.

Under the ED, companies can limit the disclosure to EU-related impacts without considering whether the impacts can be geographically contained (both in terms of where the impacts occur and where their effects are experienced). Do you agree with this approach? (see the Basis for Conclusions, sub-chapter detailed discussions of key topics, BC46–BC61)

YES.

Do you think that fair presentation can be achieved under the mixed approach?

YES.

Do you agree with the flexible formulation of the option, which allows companies to choose the scope of reporting (global or EU-related impacts) at topic, sub-topic or group-of-impacts level, irrespective of how other topics, sub-topics or groups of impacts within the same topic are treated?

YES.

For preparers and assurance providers, do you anticipate implementation challenges when applying the mixed approach?

YES.

Implementation challenges:

- How to report in accordance with ESRS-40a 2 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a E2 ED

- How to report in accordance with ESRS-40a E3 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a E4 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a E5 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a S1 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a S2 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a S3 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a S4 ED
- How to report in accordance with ESRS-40a G1 ED

Reasons and Suggested Improvements:
Where a third-country undertaking's connection with the EU market arises mainly through investment in and management involvement with operating companies within the EU rather than through commercial flows such as imports and exports, its material impacts within the EU are expected to center on matters relating to the EU operating companies in which it has invested.

In that case, even though the disclosure obligation applies to the third-country undertaking, the resulting disclosures would focus mainly on details of EU operating companies that are not themselves subject to ESRS-40a, along with information about their value chains. Please clarify whether such disclosure aligns with the intent of ESRS-40a and whether the data subject to disclosure is limited to information about those EU operating companies.

ESRS-40a 2 ED BP-1, paragraph 4(a), requires the undertaking to disclose whether the sustainability report has been prepared using the mixed approach and, if so, to explain – per topic, sub-topic, or group of impacts – how EU-related impacts were determined and how the conditions set out in the ESRS-40a 1 ED, paragraphs 29 and 30, and AR 6 have been met.
Do you consider these requirements to be clear, feasible and sufficient to ensure proper understanding of when and how the mixed approach is applied?

YES.

Do you agree with the specifications in the ESRS-40a 2 ED that provide guidance on how to apply this Standard when reporting on EU-related impacts?

YES.

Do you agree with the specifications in the ESRS-40a ED topical standards that

provide guidance on how to apply this Standard when reporting on EU-related impacts?

YES.

Breakdown for own workforce. Do you think it would be useful for users of sustainability reports if companies that opt for the mixed approach were required to disaggregate the quantitative metrics in Disclosure Requirements S1-6 to S1-16 – e.g. health and safety metrics such as number and rate of work accidents – by workforce inside and outside the EU? (A company's workforce includes employees and non-employees.)

YES.

i. should all quantitative metrics in S1-6 to S1-16 have to be disaggregated in that way or only some?

All.

TOPIC 3: Interoperability, presentation and incorporation by reference

Do you agree with the presentation requirements in ESRS-40a ED?

YES.

Do you agree with the provisions in Chapter 9.3 on incorporation by reference, including as a possible way to achieve efficient reporting and to deal with double reporting when the group prepares a sustainability report in accordance with jurisdictional requirements based on IFRS S1 and IFRS S2, or in accordance with IFRS S1 and IFRS S2?

YES.

For preparers, if you are in scope of the ESRS-40a ED and, at the same time, (will) prepare (from YE2028) a sustainability report in accordance with jurisdictional standards based on IFRS S1 and IFRS S2, do you anticipate:

Not to be able to avoid double reporting, which means having to produce the same information in two standalone reports.

Reasons and Anticipated Challenges:

Paragraph 125 of the ESRS-40a 2 ED states that existing disclosures under

third-country laws and regulations may be referenced, but it is not necessarily clear whether the disclosures of each jurisdiction satisfy the requirements of that paragraph. Particularly in the case of GHG emissions disclosures under the SSBJ Standards, we are concerned that incorporation by reference may not be permitted because of differences in detailed requirements.

Suggested Amendments:
Please provide an explicit list of those statutory disclosure schemes in each jurisdiction based on IFRS S1 and S2 that meet the requirements for incorporation by reference under ESRS-40a.

Do you find the requirements for incorporation by reference sufficient to lead to an understandable and auditable report?

YES.

TOPIC 4: References to EU laws and regulations and their feasibility

For preparers, Do you think that referring to terms and concepts from EU legislation as the default framework is feasible?

NO.

ESRS-40a 2 ED BP-1, paragraph 7, requires undertakings to disclose, where EU-derived concepts are applied to third-country operations using approximations or estimations, which disclosures are affected, how the information was prepared, what limitations arise, and which parts of the reporting boundary are concerned. Do you consider these requirements to be clear, feasible and sufficient to ensure proper understanding of how the undertaking treats differences between EU-derived concepts and other third-country concepts?

NO.
Reasoning:
Although there is value in referencing EU laws and regulations, sufficient consideration needs to be given to the practical burden and to predictability for application to third-country undertakings.

Third-country undertakings normally conduct their business and build internal management systems based on laws and practices of their home countries. Information structured according to EU legal classifications and definitions is

therefore not necessarily managed with the same granularity or format across the group. Third-country undertakings have limited opportunities to participate directly in the EU legislative process.

Accordingly, if concepts and definitions from EU laws and regulations are applied across the global business of a third-country undertaking, preparers would need to confirm consistency with local laws and management practices at each step, which could complicate information gathering, data restructuring, and assurance. This could cause greater burden on both preparers and assurance providers and result in complicated disclosures, which would hinder users' understanding.

In addition, where the referenced EU laws and regulations are amended, disclosures under ESRS-40a may be affected. Standard predictability and operational stability are important in enabling third-country undertakings to maintain uninterrupted reporting arrangements, and sufficient consideration must be given to the impact of amendments to EU laws and regulations on the reporting practices of those undertakings. This is an issue of a different nature from the case where an EU undertaking is the reporting entity and reports on its non-EU operations with reference to EU laws and regulations. We believe that requiring the same kind of referencing by third-country undertakings needs careful consideration.

Given the above, we request that the referencing of EU laws and regulations be limited to the extent necessary and useful and with due regard to the practical burden on third-country undertakings, assurability, and reporting predictability, while securing information that is important to users.

TOPIC 5: Any other comment

Please provide any other comments or suggested improvements on ESRS-40a ED not covered in the questions above.

We support the intent of ESRS-40a. However, third-country undertakings need adequate preparation time to establish reliable reporting arrangements, including identifying the reporting scope, building data collection systems, and handling assurance. In Japan in particular, compliance will overlap with the

introduction of mandatory disclosure and assurance under the SSBJ Standards, requiring multiple regimes to be addressed in parallel. We understand the application date is not a direct subject of this consultation, but hope the European Commission will consider at least one additional year of preparation to ensure high-quality reporting by third-country undertakings.

We request clarification or review of these points to facilitate ESRS-40a application.

First, please clarify whether an undertaking stating under paragraph 13 of the ESRS-40a 2 ED that no assurance opinion has been provided may, in some cases, be treated as having satisfied the obligation to obtain an assurance opinion under paragraph 11 of the ESRS-40a 1 ED. Please indicate whether this treatment is permitted both where an assurance opinion ultimately could not be obtained and where certain disclosures were excluded from the scope of assurance from the outset.

Second, regarding impact materiality assessment, please clarify whether, if multiple topics could be considered material, disclosure may be limited to a subset of particularly material topics. For example, please clarify whether disclosing only top-ranked topics is permitted if the undertaking can explain difference in materiality between selected and unselected topics. Since impact materiality assessment involves aspects of qualitative judgment not necessarily suited to assurance, we request that the assessment process be excluded from the scope of assurance.

Third, regarding S1, where an undertaking has multiple operating companies in the EU and impacts on its own workforce are deemed material, please clarify whether disclosure limited to significant operating companies is sufficient or whether information including other operating companies is also required.

（以下、和文）

Part 2－アンケート設問（全般的な意見）

トピック 1：ESRS-40a 公開草案の作成にあたり採用した改訂後 ESRS と、CSRD 要件に沿ったデータポイントの削除および規定文の修正について

EFRAG が会計指令（第 40a 条～第 40d 条）の規定を反映するにあたり、RORD 関連の開示事項および財務的影響に関する開示事項を削除しつつ、インパクトの内容やその管理方法を理解する上で有用な背景情報となる財務情報を維持したアプローチについて、賛同しますか。

賛同する。
第三国企業の報告負担にも配慮した上で、第三国企業によるサステナビリティ関連インパクトの透明性向上を図りつつ、EU 企業との公平な競争条件の確保を目指す方向性に賛同する。
本アプローチは、ISSB 基準に基づく開示との重複を避けることで、第三国企業の実務負担の軽減に資するものと考える。特に、世界中で多様な事業を展開する総合商社にとって、情報収集・分析・開示に係る負担を抑えられることの意義は大きい。

トピック 2：混合アプローチ―ESRS-40a サステナビリティ報告において、開示対象を EU 関連のインパクトのみに限定できる選択肢について（ESRS-40a 公開草案 第 28～30 項）

一部の事項について開示範囲を EU 関連のインパクトに限定することを認める「混合アプローチ」を ESRS-40a 公開草案に導入することについて、賛同しますか。

賛同する。
該当する理由：
- EU との関連性があるインパクトを対象としているため
- すべての事項についてグローバルベースでの報告を求めることに伴う過度なコストを課すことなく、第三国企業グループにとって過度な負担を避けた合理的なアプローチとなっているため

理由の説明と改善点：
EU 企業との公平な競争条件の確保と、第三国企業への過度な域外適用の回避とのバランスを図る観点から、EU における重要な活動に報告対象を絞る Mixed approach に賛同する。特に、総合商社をはじめとする世界中で多様な事業を展開する第三国企業にとって、EU 市場との関連性が限定的な事業にまで一律にグローバルベースの報告を求めることは、実際の EU での事業規模に比して過大な負担となり得るため、Mixed approach は合理的な手段であると考える。
EU 関連インパクトの特定方法については、会員企業の間でも見解が分かれている。
一方では、総合商社はグローバルな取引・投資・サプライチェーンが複雑に連関しているため、EU 関連インパクトのみを切り分けることが難しく、「合理的に推定される」の解釈や、サプライチェーンを通じた EU との関連性の判定について、より具体的なガイダンスが必要との意見がある。
他方では、所在地ベースでは EU との関連性を把握しやすく、顧客ベースについても、売上や仕向地の管理を通じて EU 向け商流を実務上識別できるとの意見もある。その上で、EU 関連インパクトを意味のある形で特定する方法については、各社一律の規定を設けるのではなく、事業や管理の実態

に応じて、保証提供者との対話も踏まえながら経営者が判断すべきであり、細則的なガイダンスはなじまないとの見方もある。
こうした見解の相違を踏まえ、判断の基本的な考え方を明確にしつつ、各社の事業特性や管理実態に応じた柔軟な判断を可能とする制度設計が望まれる。

EU 関連インパクトの定義

ESRS-40a 1 公開草案の第 28 項(a)では、EU 関連インパクト(顧客に関する要素)を、次のように定義しています。

「EU 市場で販売または提供された、あるいは販売または提供されたと合理的に推定できる製品およびサービスから生じるインパクト。これには、第三者(流通業者や販売業者などの下流のバリューチェーン関係者)を通じて販売または提供されたものも含む。」

EU 関連インパクトの定義について、原則主義的な水準にとどめたこの表現に同意しますか。

同意する。

開示作成者の方へ:混合アプローチを適用する予定ですか。

適用予定。

i. 混合アプローチを、どのトピック、サブトピックまたはインパクト群に適用する予定ですか。

適用対象については検討中または今後検討予定としている企業もある一方で、すべてのトピックに適用を予定している企業もある。

ii. どのように適用する予定ですか。

適用方法については、検討中または今後検討予定としている企業がある一方、インパクト・マテリアリティ評価の結果を踏まえ、重要と判断されたトピックについて、EU 市場へのインパクトを生じる事業との関わりのある範囲で開示することを想定している企業もある。

Part 3－アンケート設問(詳細な意見)

トピック 1:ESRS-40a 公開草案の作成にあたり採用した改訂後 ESRS と、CSRD 要件に沿ったデータポイントの削除および規定文の修正について

インパクトに焦点を当て、RORD を削除しているにもかかわらず、ESRS-40a 1 公開草案第 5 項に規定されている報告目的として「公正な表示(fair presentation)」への言及を維持していることに賛同しますか。

賛同する。

トピック 2:混合アプローチ―ESRS-40a サステナビリティ報告において、開示対象を EU 関連のインパクトのみに限定できる選択肢について(ESRS-40a 公開草案 第 28～30 項)

人権に関するインパクトは混合アプローチから除外し、その発生場所や、EU で販売される製品・サービスとの関連の有無に関わらず、グローバルな範囲で報告すべきだと考えますか。

いいえ。報告対象は EU 関連のインパクトに限定してもよい。

本公開草案では、インパクトが地理的に限定可能かどうか（インパクトの発生場所およびその影響が及ぶ場所の双方の観点）を考慮することなく、企業が開示対象を EU 関連インパクトのみに限定することができます。（「結論の根拠（Basis for Conclusions）」「sub-chapter detailed discussions of key topics」BC46～BC61 参照）

このアプローチに同意しますか。

同意する。

混合アプローチを適用した場合でも、「公正な表示（fair presentation）」を実現できると考えますか。

はい。

企業が、同一トピック内であっても、トピック、サブトピック又はインパクト群ごとに、報告範囲をグローバルベースとするか EU 関連ベースとするかを自由に選択できるようにする現在の柔軟なアプローチに賛同しますか。

賛同する。

開示作成者および保証業務提携者の方へ：混合アプローチを適用するにあたり、実務上の課題が生じると考えますか。

はい。

実務上の課題：

- ESRS-40a 2 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a E2 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a E3 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a E4 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a E5 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a S1 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a S2 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a S3 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a S4 公開草案に従って、どのように報告するか
- ESRS-40a G1 公開草案に従って、どのように報告するか

理由の説明と改善案：

EU 市場との関わりが、輸出入等の商流ではなく、主として EU 域内の事業会社への出資・経営関与を通じたものである第三国企業の場合、EU 域内への重要なインパクトは、出資先である EU 域内事業会社に関する事項が中心となることが想定される。
この場合、第三国企業に対する開示義務であるにもかかわらず、結果として ESRS-40a の適用対象ではない EU 域内事業会社の詳細やそのサプライチェーンに関する情報を中心に開示することとなるが、このような開示が ESRS-40a の趣旨に合致するのか、また、開示対象となるデータが当該 EU 域内事業会社に関する情報に限られるのかについて、考え方を明確にしていただきたい。

ESRS-40a 2 公開草案 BP-1 第 4 項(a)では、企業に対し、サステナビリティ報告書が混合アプローチを用いて作成されているかどうかを開示し、用いている場合には、トピック、サブトピックまたはインパクト群ごとに、EU 関連インパクトをどのように特定したか、また、ESRS-40a 1 公開草案第 29 項、第 30 項および AR 6 に定める条件をどのように満たしたかを説明することを求めています。

これらの要求事項は、混合アプローチがいつ、どのように適用されたのかを適切に理解するために、明確で実行可能かつ十分なものだと考えますか。

はい。

EU 関連インパクトについて報告する際の本基準の運用方法を示す ESRS-40a 2 公開草案の規定に賛同しますか。

賛同する。

EU 関連のインパクトについて報告する際の各トピック別基準の適用方法を示す ESRS-40a 公開草案のトピック別基準における規定に同意しますか。

同意する。

自社の労働者に関する内訳:混合アプローチを採用する企業に対し、S1-6～S1-16 の開示要求事項に含まれる定量的指標(例:労働災害の件数や発生率などの安全衛生指標)について、EU 域内の労働者と EU 域外の労働者に区分して開示を求めることは、サステナビリティ報告の利用者にとって有益だと考えますか。なお、企業の労働者には、従業員および非従業員の双方が含まれます。

有益だと考える。

S1-6～S1-16 のすべての定量的指標について、このような区分開示を求めるべきだと考えますか。もしくは、一部指標に限るべきだと考えますか。

すべての定量的指標について区分開示を求めるべき

トピック 3：相互運用性（Interoperability）、表示（Presentation）および参照による組込み（Incorporation by Reference）について

ESRS-40a 公開草案の表示（presentation）に関する要求事項に賛同しますか。

賛同する。

IFRS S1 および IFRS S2、または IFRS S1 および IFRS S2 に基づく各法域の開示要件に従ってグループのサステナビリティ報告書を作成している場合に、効率的な報告の実現や重複開示の回避の手段となり得るものとして、第 9.3 章の「参照による組込み（incorporation by reference）」に関する規定に賛同しますか。

賛同する。

開示作成者の方へ：ESRS-40a 公開草案の適用対象となり、同時に、IFRS S1 および IFRS S2 またはそれらに基づく各法域の基準に従って、2028 年 12 月期以降にサステナビリティ報告書を作成する場合、次のどれを見込んでいますか。

「重複報告を回避できず、同じ情報を 2 つの独立した報告書で作成する必要がある」

理由および想定される課題：
ESRS-40a 2 公開草案第 125 項に基づき、第三国の法令に基づく既存開示を参照できるとされている一方、各法域の開示が同項の要件を満たすかについては必ずしも明確ではない。特に、SSBJ 基準に基づく GHG 排出量の開示について、細かな要求事項の差異を理由に参照が認められない可能性があることを懸念している。

修正案：
IFRS S1・S2 に基づく各法域の法定開示スキームのうち、ESRS-40a における参照による組込みの要件に適合するものをリスト化し、明確に示していただきたい。

参照による組込みに関する要求事項は、理解しやすく保証可能な報告書の作成につながるものとして十分だと考えますか。

はい。

トピック 4：EU 法令への参照およびその実行可能性について

開示作成者の方へ：EU 法令における用語や概念をデフォルトの参照枠組みとして用いることは、実務上可能だと考えますか。

いいえ。

ESRS-40a 2 公開草案 BP-1 第 7 項では、EU 法令に由来する用語や概念を第三国の事業活動に

適用する際に、近似値や推計値を用いた場合、企業に対して、①影響を受ける開示項目、②情報の作成方法、③生じる制約、④報告範囲のうち影響を受ける部分を開示することを求めています。

これらの要求事項は、企業が EU 由来の概念と第三国における概念との違いをどのように取り扱っているかについて、適切に理解するうえで、明確で実行可能かつ十分なものだと考えますか。

いいえ。
理由：
EU 法令への参照は、一定の意義はあるものの、第三国企業への適用にあたっては、実務上の負担や予見可能性に十分な配慮が必要と考える。
EU 域外に所在する第三国企業は、通常、所在国の法令及び実務に基づいて事業を行い、内部管理体制を構築しているため、EU 法令上の分類や定義に即した情報が、グループ全体で同一の粒度又は形式により管理されているとは限らない。また、第三国企業は EU の立法過程に直接関与する機会も限定されている。
このため、EU 法令上の概念や定義を第三国企業のグローバルな事業全体に広く適用する場合、現地法令や既存の管理実務との整合性を確認しながら対応する必要があり、情報収集、データの再整理および保証対応が複雑化する可能性がある。これに伴い、作成者および保証人双方の負担が増加するとともに、開示内容が複雑化し、利用者の理解を損なうおそれもある。
また、参照先となる EU 法令が改正された場合には、ESRS-40a に基づく開示内容にも影響が及ぶ可能性がある。第三国企業が継続的かつ安定的に報告体制を維持するためには、基準としての予見可能性及び運用上の安定性が重要であり、EU 法令の改正が第三国企業の報告実務に与える影響についても十分な配慮が必要と考える。この点は、EU 域内企業が報告主体となり、EU 域外の事業について EU 法令を参照して報告する場合とは性質を異にするものであり、第三国企業に対して同様の参照を求めることには、より慎重な検討が必要と考える。
以上を踏まえ、EU 法令の参照については、利用者にとって重要な情報を確保しつつ、第三国企業の実務負担、保証可能性及び報告の予見可能性に配慮し、必要かつ有用な範囲に限定することを要望する。

トピック 5：その他のコメント

上記の設問で取り上げられていない ESRS-40a 公開草案に関するその他のご意見や改善案があればご記入ください。

ESRS-40a の趣旨には賛同する。一方、第三国企業が報告範囲の特定、データ収集体制の構築及び保証対応を含む信頼性のある報告体制を整備するには、相応の準備期間を要する。特に、日本では SSBJ 基準に基づく法定開示・保証への対応時期と重なるため、複数制度への対応を並行して進める必要がある。適用開始時期は今回のパブリックコメントの直接の対象ではないと理解しているが、第三国企業による質の高い報告を確保する観点から、少なくとも一年程度の追加的な準備期間

の確保について、欧州委員会においても検討されることを期待する。
また、円滑な適用に向け、以下の点の明確化・見直しを要望する。
第一に、ESRS-40a 2 公開草案第 13 項に基づき、保証意見が付されていない旨を申告した場合に、ESRS-40a 1 公開草案第 11 項の保証意見取得義務を満たしたものとして扱われる場合があるのかを明確にしていただきたい。また、結果的に保証意見を取得できなかった場合だけでなく、一部の開示を当初から保証対象外とした場合にも同様の取扱いが認められるのかを示していただきたい。
第二に、インパクト・マテリアリティ評価について、複数のトピックが重要と考えられる場合に、特に重要性の高い一部のトピックに絞って開示することが許容されるのかを明確にしていただきたい。例えば、選定から外れたトピックとの重要性の差異を説明できる場合に、上位のトピックのみを開示対象とすることが認められるのかについて、具体的な考え方を示していただきたい。また、同評価には定性的な判断を含み、必ずしも保証に馴染まない部分もあることから、評価プロセス自体は保証対象外としていただきたい。
第三に、S1 について、EU 域内に複数の事業会社を有する場合、自社の労働者に関するインパクトが重要と判断された際に、重要な事業会社のみを開示対象とすれば足りるのか、それともその他の事業会社を含めた情報が必要となるのかを示していただきたい。

以上